

AWARD DATED 16.10.99 PASSED IN THE CASE OF
SIMPLEX ENGINEERING AND FOUNDRY WORKS UNIT III

Reference No. 2/ MPIR Act/ 96

General Secretary

Pragatisheel Engineering Shramik Sangh

Industrial Estate, Nandini Road,

Bhilai

....First Party

Vs

Manager

Simplex Engineering & Foundry Works

Unit III, Tedesera, Rajnandgaon

....Second Party

Before - Shri P.R. Pendse, Member Judge

On behalf of the First Party Shri S.L.Gupta, Advocate

On behalf of the Second Party Shri S.P. Dharmadhikari, Advocate.

Award dated 16.10.99

1. On being satisfied that an industrial dispute has arisen between the First Party and the Second Party and it cannot be resolved by any other means than a reference to arbitration, Deputy Secretary, Department of Labour, M.P. Government has made a reference of the industrial dispute in the annexures attached under Section 51 of the Madhya Pradesh Industrial Relations Act, 1960 (No. 27 of 1960).

The issues on which the opinion of this court have been sought are as follows:

a) Is a revision of wages and allowances justified. If so, what should be the scheme of wages, dearness allowance and other allowances, and what direction should be given to the employer in this regard?

b) Is it justified to grant 15 days casual, 10 days festival and 30 days medical leave. If so, what direction should be given to the employer in this regard?

c) Is the separation from service of the employees mentioned in the annexure legal and justified? If not, then what direction should be given to the employer in this regard?

2. A Full Bench of the Hon'ble High Court, Indore Bench had, in regard to this case, in LPA's No. 155, 156, 162 & 163/96, passed its order dated 16.10.99 on consent of both parties. The substance of this order is that - the order dated 31.5.95 passed by the Two Member Bench of the Industrial Court, M.P. vide which this case was considered maintainable is upheld, and the order of the High Court, M.P., Indore Bench dated 27.9.96 upholding the said order of 31.5.95 is also upheld. The case was then sent to this court for decision on merits. The important excerpts of this order are as follows:

1 "2. After arguing for a while LC for parties agreed for disposal of these appeals by the following consent order:-

1) Industrial Court order dated 31.5.95 upholding the maintainability of reference and the writ court order affirming that order is upheld . In other words the reference made by the Government to the Industrial Court is found in order and would not be subject to any further objection by the appellants.

2) Any observations made by successive Benches of this Court touching the substance and merit of the dispute between the parties shall have no bearing in the disposal of the reference by the Industrial Court which shall proceed in the matter uninfluenced by any such observations if any, and in accordance with law.

It is in pursuance of the said decision/directions of the Hon'ble High Court of M.P. that this award is being passed.

3. It was the argument of the learned counsel for the First Party Advocate Shri S.L.Gupta that in the reply to the statement of claim filed by the Second Party though there was a signature of the competent person above the verification, but the verification of the same was not signed. The rule in respect of statements is, that unless the signature of the concerned party is affixed to the statement, such a reply cannot legally be considered to be a statement. When there were no statements at all of the Second Party in this case, then in the opinion of Shri Gupta, the Second Party had no legal right to adduce evidence. The evidence presented by them was not worthy of observation or consideration. Not much importance can be given to this objection today since vide the order dated 29.7.99 the Second Party has been permitted to sign the statements and according to the decision of Hon'ble High Court, Bombay (AIR 1961 Bombay Pg. 292) if signatures are affixed with the permission of the Court, then it will be presumed that such signatures were affixed when the statement of reply was presented.

4. It was the argument of the learned counsel for the Second Party Shri S.P. Dharmadhikari that it has been clearly written in the reply of their party that leaving aside Chiratkar, Madan Rai and Shivshankar, the persons mentioned in the annexure to the reference were not workers of the Second Party. That there was

never any relationship of master and servant between the Second Party and the said workers, since the Second Party did not exercise control of any kind over the work of these workmen. That is, neither did they pay wages, nor were they appointed by the Second Party, nor was their attendance filled by them. In this manner, since there was no relationship at all of employer and employee, thus under the M.P. Industrial Relations Act there was no dispute at all between the First Party and Second Party. Similarly no conciliation proceedings had ever taken place in this case. Neither was any report made as per Section 43 MPIR Act by the conciliation officer nor was such a report received by the court. He also expressed that it was very necessary for the State Government to have forwarded the report under Section 51(2) to the Court and in the absence of such report the case is not at all maintainable. In this context Shri Dharmadhikari, Advocate has also drawn my attention to the order dated 27.9.96 passed by Justice N.K. Jain of the Hon'ble High Court of Madhya Pradesh, the order dated 31.5.95 of the Two Member Bench of the Industrial Court and the M.P. Industrial Relations Act.

5. It was also the argument of the learned counsel that the First Party has not established that the workmen in favour of whom the case has been presented, are its members or that the First Party has a right to represent them. According to the Second Party, the First Party is not a Representative union. It was also their argument that in this case the employer is one, but the workmen are many, and owing to this, the said dispute does not fall in the category of Industrial Dispute as per Section 2 of the M.P. Industrial Relations Act. The dates of termination of service of all the individuals are also different, but all of them have been included in one case which is illegal. According to Shri Dharmadhikari, Advocate on these grounds the case is neither maintainable nor worthy of consideration.

6. It was also the argument of the learned counsel of the Second Party that while making the reference of this case the State Government did not at all exercise its discretion or apply its mind. Along with this case 15 other cases have all been

referred, whose terms are identical and the order of reference is also cyclostyled. Those documents have also not been made available to the Court, on the basis of which it can be understood as to how the State Government has been satisfied that there existed an industrial dispute between the parties. The State Government has also not tried to see that the reference is regarding the justification of termination of services whereas in the list there is mention of suspension of workers. It was also the argument of the learned counsel of the Second Party that merely to please one union that is the First Party or out of fear of it the Government has, without applying mind or discretion, mechanically made a reference and such an act of the State Government can only be called a whimsical act. In support of these arguments the Second Party has drawn my attention to case law of 1975 (11) LLJ Pg. 418, 1999 (1) LLJ Pg. 232 and 1987 (1) LLJ Pg. 141.

7. Shri Gupta, Advocate opposed the arguments. The substance of his reply was that with regard to maintainability of the case, the Two Member Bench of this Court and the Full Bench of the Hon'ble High Court have given a final decision. Shri Gupta has also drawn my attention to the order dated 31.5.95 of the Two Member Bench of this Court and to the Full Bench order of the Hon'ble High Court of M.P. delivered by the Indore Bench on 6.4.99.

8. The counter argument / reply of the learned counsel of the Second Party was that the decision of the Full Bench has only taken into consideration the order dated 31.5.95 of the Two Member Bench of the Industrial Court and the order dated 27.9.96 of the Hon'ble High Court. The objections which had been dealt with in those decisions cannot be raised again, but the parties are free to raise objections other than those and the Court should consider the same.

9. I have given serious thought to these arguments. As far as maintainability of this case goes, it is not open for argument or discussion. The Two Member Bench of the Industrial Court at para 20 of its order dated 31.5.95 has clearly decided that the

reference is maintainable and the Full Bench of the Hon'ble High Court of M.P. in its order dated 6.4.99 has also clarified that the reference made by the State Government is in order and the Second Party is not competent to raise any other objections in this regard. Here I consider it necessary to mention that if any objection regarding the maintainability of the reference was not raised earlier that was an error on the part of the Second Party. It should have raised all objections of this kind together, so that the Hon'ble High Court of M.P. could decide all of them at the same time. Though there is no legal bar on raising objections piecemeal like this, however such conduct is neither commendable, nor is it helpful in the early resolution of the case. Hence the arguments made by Shri Nair, Advocate are rejected.

10. Learned Counsel Shri S.L. Gupta has argued that there is no question of transgressing the subject matter or terms of the reference. This question is not at all to be looked into as to whose employees these persons are, that is whether they were employees of the contractor. Before sending the reference the State Government has accepted and has been satisfied that the persons mentioned in the annexure were the employees of the Second Party and that the Second Party had terminated their services. The subject matter of the reference itself is whether the separation from service of these workmen is legal and justified? So we have to presume that all these persons were the employees of the Second Party and their services were terminated by the Second Party. In support of his arguments regarding the limit, that is, scope of reference, Advocate Shri Gupta has drawn my attention to the decisions in 1997 (76) FLR 26 (Workmen of Manipal Power Press Vs P.O.E.T.), 1997 (75) FLR 802 (Modistone Ltd. Vs Industrial Court), AIR 1953 (Supreme Court) Pg. 53 (State of Madras Vs C.P. Sarathi), 1967(1) LLJ Pg. 423 and AIR 1959 (Supreme Court) Pg. 1191.

11. Another argument of the learned counsel for the Second Party Shri Dharmadhikari was that his party has from the beginning raised this objection that the above mentioned persons are not their employees, they are all workmen of

contractors working for the Second Party. The Second Party had no control of any kind over these workmen, and hence no effective order can be made in this case without making those contractors party. It was also the argument of Shri Dharmadhikari that in this case it is not only to be seen whether termination of services was justified or not, but it is also essential to see whether at all the persons mentioned in the annexure were the employees of the Second Party? These questions are closely related to the subject matter of the reference and are incidental to it and for this reason it is very necessary for this to be looked into. In support of his contentions Shri Dharmadhikari drew my attention to the decisions in 1981(11) LLJ 218 (Firestone Tyres Vs Its Workmen), 1991 MPLSR Pg. 91 High Court MP (Rajya Grameen Vikas Sansthan Vs State of M.P.), 1981(2) LLJ 218, BAIR 1970 (Supreme Court) Pg. 1334, AIR 1963 (Supreme Court) 569 and AIR 1989 (Supreme Court) 1565 etc.

12. It was also the argument of counsel for the second party that the act of reference of a case by the government is mainly an administrative act. By no means is it a legal or judicial act. Thus even if such an opinion might have been expressed in the said order of the government or its meaning or implication might be that an industrial dispute exists between the First Party and Second Party or that the persons mentioned in the annexure are the workmen of the Second Party, even then such an opinion is not binding upon this Court. It was also his contention that no proceedings of conciliation had taken place at all in this case and for this reason no opportunity at all of hearing had been afforded to the Second Party to place its point of view. It is not clearly written in the order of reference that the persons mentioned in the annexure are workmen of the Second Party. Nowhere before this, had it been the contention of the Second Party that the persons mentioned in the annexure are their workmen. Thus there is no legal restriction on the Second Party against raising this objection. Hence the Second Party is still competent and free to raise this objection in this court at the present stage that all the persons described in the annexure are not their workmen. They might be the workmen of contractors.

According to Shri Dharmadhikari, whether the said persons are their workmen or not? Whether their services were terminated by the Second Party or not? Or whether the workmen themselves did not want to work? And whether those persons were workmen of contractors? All these questions are clearly connected with the subject matter and also incidental to it and go to the root of the matter. Hence it is essential that they are given consideration.

13. I have seriously considered these arguments and citations. From perusal of the decisions of Hon'ble Courts cited by both parties one thing is certainly clear that Hon'ble Courts are of the clear opinion that this Court has to consider the matter within the subject matter of the reference, that is the terms of reference determined. This Court has no right to unnecessarily expand the limits scope of the reference. Despite this, it would not be appropriate or practical that the Court cannot at all consider those questions which are intimately related to the subject matter of the reference, which go to the root of the matter or which can be said to be incidental to the main dispute. In this case it is undisputed that no formal conciliation proceedings occurred, that is both the parties have not had the opportunity to canvass their opinion prior to coming to this Court. It has been made clear in the citations presented by the parties, in particular in the decision of Hon'ble High Court MP 1991 MPLSR 91 that incidental i.e. subordinate and subsidiary questions or facts may be considered. That matter was also a reference of termination of service of a worker. In that case also the reference was as to whether the termination was legal and justified? In that case an objection had been raised in the Court that the Second Party is not an industry and the First Party does not at all fall in the category of worker. These facts and objections had been considered by the Hon'ble High Court to be incidental to the main dispute and it had been held that the Labour Court had the jurisdiction to consider them. Even if it be presumed that the substance of the reference order made by the Government is that these persons are workmen of the Second Party, even then such an opinion is not a judicial one. Prima facie it does not appear that before expressing such an opinion both parties had been given an

opportunity of hearing or of adducing evidence. The official who has signed the order of reference, is not vested under any law with such powers as would render an opinion expressed or order passed by him binding upon this Court. Shri Gupta has not cited a single case in which it has been decided that questions or facts closely related to or incidental to the matter referred cannot be considered. Hence I arrive at the conclusion that the issues as to whose employees the persons mentioned in the annexure are, whether their services were terminated or whether they themselves abandoned their jobs, these are closely related to the main dispute and are incidental to it and for this reason can be considered.

14. One of the arguments of the learned counsel for the Second Party was that according to the order of reference made by the government, the justification of termination of services of the workmen is to be looked into. In the list of workers annexed to the order, after the names of the workers the words 'date of "suspension"' is written, that is according to the list the workers have been suspended and according to the original order the services of the workmen have been terminated. According to the Advocate of the second party, the said contradiction is important. This Court has been vested with a limited jurisdiction in considering this matter, it has no powers to convert a matter of termination into one of suspension or a matter of suspension to a matter of termination. For this reason also this Court does not have the powers to consider this matter. In support of these arguments Advocate for the second party has drawn my attention to certain cases.

15. It was the argument of learned counsel Shri Gupta that separation from service is mentioned in the reference order, if the Labour Court is to look into anything, it is merely the names of the workers. If any other information apart from the names of the workers is written, then there is no justification in considering it. It was also Shri Gupta's contention that the jurisdiction of this Court is absolutely limited and it only has to consider whether the termination of service was justified or not. According to Shri Gupta objection of this kind had already been raised as a preliminary objection

earlier on by the Second Party. Those objections had been dealt with by the Two-Member Bench of this Court on 31.5.95 and the objections had been dismissed. Thus the objection does not remain open for consideration. In support of his contention, Shri Gupta Advocate has drawn my attention to the same cases, which he had cited earlier in context of ambit and scope of reference.

16. I have considered these arguments. It is correct that in the reference order there is mention of termination of the workers, and in the annexure after the names of the workers there is mention of date of suspension. Undoubtedly this is a contradiction. Objection of this nature had also been raised earlier on as a preliminary objection. Along with other objections this objection was also dealt with by the Two Member Bench of this Court vide its order dated 31.5.95. On reading the said order it becomes clear that the objection of the Second Party was refuted to the extent that the entire case of reference could not be rejected on account of this contradiction, however it was certainly written in para 15 of the same order that the order of arbitration would be given only in regard to those workmen whose case was covered by the reference. And in the case of those workers not covered by the reference, no order of arbitration would be passed. Despite this I have studied the reply of the Second Party. The Second Party has not clearly stated that the workers mentioned in the annexure to the reference had been suspended and their services had not been terminated. On the contrary the substance of their reply is that all these persons had never been employed by the Second Party. The contractors working with the Second Party might have employed them. In the light of this reply I arrive at the conclusion that the contradiction between the reference order and the annexed list to which my attention has been drawn is not so fatal that the entire reference case be dismissed on that basis.

17. Another argument of the learned counsel for the Second Party was that as per the reference what has to be looked at is whether the separation from service of the workmen was justified or not? In the statement of claim presented by the First Party

it is written that the workers were dismissed and also that they were retrenched. In the list annexed to the statement of claim, there is mention of the date from which they have been deprived of work. Thus three different stands have been taken in this case, owing to this inconsistency also this case of reference is not worthy of consideration. Shri Dharmadhikari has drawn my attention to the decision in AIR 1967 Bombay Pg. 147. According to Shri Dharmadhikari dismissal, discharge, termination, retrenchment and deprivation from work are all distinct from each other and owing to this reason also the case is not worthy of consideration.

18. This argument has been replied to by Shri Gupta Advocate that as stated by Shri Dharmadhikari, Advocate several different words have been used. According to Shri Gupta Advocate, the mirage of these words does not substantially affect the case. According to him as far as this case goes, dismissal, discharge, retrenchment, termination and deprivation from work are all the same. What has to be investigated in this case is whether workers were thrown out of employment. In support of his arguments he has drawn my attention to the decision in AIR 1990 (Supreme Court) 1971. I have given serious thought to these arguments. As stated above, at three different places three different terms certainly have been employed, but in the ultimate analysis all the words mean the deprivation from work of the workmen, that is the separation from service. In my opinion, in the light of AIR 1990 (Supreme Court) Pg. 1971, to give importance to this contradiction and dismiss the reference case would neither be practical nor just.

19. The second important question which arose in the case was whether the services of the persons described in the annexure were terminated by the Second Party and whether the separation from service was justified? In this respect the argument of the learned counsel for the Second Party was that while framing term No. 3, the burden of proof of showing the justification of separation from service has been placed on the Second Party which is not appropriate. It was for the First Party to establish that the services of the workmen described in the annexure were

terminated by the Second Party, and that such termination was not justified. It was also the argument of Shri Dharmadhikari, Advocate that the normal rule in law of evidence is that the party which seeks relief from the court should prove its case. Certainly the Second Party has not come to the court to obtain any relief. It must be owing to the acts of the First Party that the case has been referred. The learned counsel for the First Party Shri Gupta has replied to this argument that it is no longer open for consideration or decision as to whether the framing of the third term of reference was appropriate or not. After obtaining the order of reference all that remains for us to see is how we can present evidence in accordance with it. When a case has obtained to inquire into the justification of separation from service, then the burden of proof lies upon the Second Party, and it had to fulfill its duty by presenting appropriate evidence. According to Shri Gupta Advocate the burden of proof for proving the justification of separation from service has been rightly placed upon the Second Party.

20. I have considered these arguments seriously. I do not think it necessary to consider this question in detail here in this case, since the circumstances of this case are somewhat different. It is also correct that the normal rule of law of evidence is that the party which comes to the court for relief should prove their case. Whichever way term 3 of the reference might have been framed, but it is correct that it was also the duty of the First Party to prove their case. In this case the First Party has only recorded the statement of one worker, whereas the case is of separation from work of 207 workmen. The substance of the reply made by the Second Party is that apart from the workmen at Serial Nos. 89, 98 and 145, all these workers were not workmen of the Second Party. According to the orders obtained by the Second Party they would get production done by the contractors. The contractors would get the production done by the workers and they would employ workers accordingly. The substance of the reply of the Second Party was that apart from 18 workers the workmen were all workers of those contractors and there was no relationship of master and servant between the Second Party and them. As written above I am also

of the opinion that ordinarily the party which comes to the court to obtain relief should prove its own case. Despite this it is also a principle that if the burden of proof lies upon one party to prove a certain fact, and if it fails to do so, the decision goes against it. In the present case the manner in which term no. 3 is framed, prima facie it appears that the burden of proving that the separation from service was justified lies on the Second Party. In my opinion, since the matter is one of termination of service which falls under labour laws, therefore without going further into the framing of term no. 3 it is my opinion that both parties should prove their own statements. If by the framing of term no. 3, the burden of proving the justification of separation from work has been wrongly placed on the Second Party, and if the Second Party gave so much importance to this, then it should have raised this objection seriously before the Hon'ble High Court of M.P. earlier on this, so that the court could have given an appropriate direction.

21. It was the argument of the learned counsel for the Second Party that right from the beginning it was contending that the workmen mentioned in the annexure could be workmen of their contractors. Unless those contractors are made party, no appropriate order can be passed in the case. In this context Shri Dharmadhikari cited the case of 1994 (Gauhati) Page 110. Shri Gupta Advocate rejected this contention. According to him, if that was the statement of the Second Party it should have carried out the procedure of impleading those contractors as parties.

22. I have considered these arguments also seriously. I am not in agreement with the contention of the Second Party. The first Party has not come to the court stating that they were employed by contractors, but that they were doing the work of the Second Party. It is the statement of the Second Party that the concerned workers were employed by the contractors, and there was no relationship of master and servant between these workers and the Second Party. And for this reason in the absence of the concerned contractors no effective order can be passed. In this manner if it was essential to make the contractors party, then steps should have

been taken in the appropriate manner at the appropriate time by the Second Party itself. In this situation, in my opinion the absence of contractors will not have any adverse effect on the interests of the First Party. Thus these arguments are also rejected.

23. An important argument of the learned counsel for the First Party Shri S.L.Gupta also was that the contentions of the Second Party - that the workers were not employed by the Second Party, that there was no relationship of master and servant between them and the Second Party, that the Second Party exercised no control over their work, that the officials of the Second Party did not fill in their attendance, that the officials of the Second Party did not supervise their work and neither did the officials of the Second Party pay their wages - all these are concocted and untrue. In reality the persons described in the annexure worked at the premises of the Second Party, for the Second Party itself. In order to know whose workers the persons mentioned in the annexure were in this case, it is necessary to see what work they were actually doing. Where were they working? Who used to supervise them? Who used to provide them with the facilities of raw materials etc.? Shri Gupta also expressed in his arguments that undisputedly they worked within the bounds of the industry of the Second Party in the shed of the Second Party. They were provided electricity, water, raw materials by the Second Party itself. It was also his argument that their work was also supervised by the officials of the Second Party, and in case of any defect in the work, it was the Second Party which used to direct its correction. It was the Second Party which handed over the finished product thus manufactured to the concerned person and obtained its price. In reality those whom the Second Party is calling as contractors are not contractors at all, they are merely nominal mediators. Such functioning is carried out by the Second Party to obtain improper and excessive profit and to deprive the workmen of their legal rights. In this manner rather than being a natural and bonafide arrangement this is merely an artificial and fabricated arrangement which is known as a "smokescreen", "camouflage" and "bogus paper arrangement". It was also the argument of Shri

Gupta Advocate that it was not appropriate or bonafide to give the said contracts. That the burden of proof lay upon the Second Party to prove that the concerned workmen were not workers of the Second Party and that they were workmen of the contractors. Neither has the Second Party produced the documents pertaining to the contracts in the Court, nor have they produced the appointment letters, Provident Fund records and attendance records of these workers. Under the Contract Labour (Regulation & Abolition) Act 1970, on account of being the principal employer, the Second Party has to keep certain records. Despite all the above records being in the possession of the Second Party, they have not presented the same, thus they have not fulfilled their duty and an adverse inference must be made against them for this reason. In support of his arguments Shri Gupta has cited AIR 1968 (Supreme Court) Pg. 1413, 1989 MPLSR Pg. 259 and 1997 LSR Pg. 443.

24. In support of his arguments Shri Gupta Advocate has drawn my attention to the decisions in 1978 (1) LLJ Pg. 312, 1997 (11) CLR Pg. 959 (Supreme Court), 1996 (11) CLR Pg. 770 (Bombay), 1995 (1) CLR Pg. 967 (Supreme Court), 1994 (11) CLR (Bombay) Pg. 537 and 1978 MPILC (Supreme Court) Pg. 495 and has stated that the entire contractual arrangement claimed by the Second Party is merely a paper arrangement, bogus and make-believe and nothing else. It is also the argument of Shri Gupta Advocate that while the decision of the Hon'ble High Court at 1999 MPLSR Pg. 393 cited by the Second Party is certainly to be respected, yet in the light of the decisions of the Hon'ble Supreme Court it is not of particular import. According to him when it is found that the Second Party has given contracts malafidely, then it is actually the Second Party which employs the workmen, and if by doing so it gains inappropriate profit or breaks the law, then the Second Party cannot be given the benefit of this decision.

25. The learned counsel of the Second Party Shri Dharmadhikari argued that actually the Second Party has no relationship at all with all the workers in the annexure, the contractors alone used to employ them, the contractors alone

supervised their work, they alone filled the attendance and they alone paid their wages. It was also the argument of the Second Party that there was no provision in the Contract Labour (Regulation & Abolition) Act that as soon as it came into force the contract labour system in all the industries all over the country would be ended. In order to end the contract labour system in any industry the appropriate government has to issue a notification to abolish it. The contract labour system had not been abolished in the industry of the Second Party. Shri Dharmadhikari, Advocate while drawing my attention to a decision of the Hon'ble High Court of M.P. has expressed that apart from the statutory canteen of the Bhilai Steel Plant, other canteens are also run there. All these canteens are run through a co-operative society whose position is like that of a contractor. The workers of this society had, in order to get themselves declared as workers of the Bhilai Steel Plant, filed a Writ Petition No. 1069/86 before the Hon'ble High Court in which a decision was also given on 26.6.87. According to this decision, apart from the statutory canteen the contractual workmen employed in all the other canteens have not been considered to be employees of the Bhilai Steel Plant. In this manner according to the Second Party there is no ban on employing workmen through contractors in their industry. In support of its contentions the Second Party has drawn my attention to the decisions in 1997 (11) MPLJ Pg. 620 (M.P.I.L. Vs I. Ramaiyya), 1991 LLR 516, 1992 LLR Pg. 166, 1999 MPLSR Pg. 393 (M.P. Gwalior Tank Vs G.T.B. Shramik Congress) and the decision dated 18.11.86 given in M.P. No. 2986/86 (Bhilai Ispat Mazdoor Sangh Vs SAIL). Shri Dharmadhikari argued that merely because of being employed through contractors or by working on the premises of the Second Party, and by giving undue importance to the definition of workman as stated in the MPIR Act by no means can the workers described in the annexure be considered workmen of the Second Party. It was also his argument that in the light of the decision of the Hon'ble High Court of Madhya Pradesh in 1999 MPLSR Page 393, it can only be concluded that that part of the definition of workman given in see 2 (13) of the MP Industrial Relations Act, 1960 which deals with the workmen employed by contractors is

impliedly repealed by the provisions of Contract Labour (Regulation & Abolition) Act, 1970.

26. As far as the statement of the Second Party is concerned, it is very necessary to look into the evidence adduced by the Second Party that apart from three persons at Serial Nos. 89, 98 and 145, none of the remaining persons were workmen of the Second Party. Mainly it is to be seen whether those who are stated to be contractors had actually been given any contract. And whether those workers who are being called workmen of contractors did not have a relation of master and servant with the Second Party.

27. In this respect the statement of one witness Ramnet Vishwakarma was recorded by the Second Party. If the statement of this witness is studied closely, we find the witness states that he had taken contract for fabrication job from the Second Party. According to this witness, he used to prepare the job by cutting the plate according to the drawing. He had accepted that the Second Party used to get orders for preparation of jobs from outside. He used to get work done inside the factory of the Second Party. The witness also accepted that prior to giving the contract, the Second Party did not invite any tenders. The contractors used to be paid the rate after giving the drawing. The witness also accepts that the workmen of contractors and those of the Second Party used to enter and leave the industry by the same gate. The witness had also accepted that he has not studied engineering. The witness also states that on the job being okayed he used to receive payment every month. The witness also accepts that if the work could not be understood on the basis of the drawing or if there was any other difficulty, advice of the Engineers of the Company would be sought. The witness had also clearly accepted that whatever work orders the Second Party obtained, the entire work would be carried out by workmen of contractors, and when necessary advice of the Engineers of the Second Party would be sought. The similar statement has been given by the Second witness of the Second Party – Vishwamitra Prasad (Contractor).

28. The Second Party got the statement of a witness Yogesh Mukund Dave recorded. This witness, in his statement, had also accepted that Second Party used to provide raw materials to the contractors. The contractors use to carry out their work within the boundary of the Second Party the machines upon which the workmen of contractors used to work also belonged to the Second Party. Similarly when the product was finished, the Second Party would distribute it to the concerned parties and obtain its price. This witness has also admitted that prior to allotting the contract, no open tenders were invited. Apart from this the witness of the Second Party, Ramnet had stated that he had not submitted in the Court any document containing the names of the workers and the amount of Provident Fund deducted from them. The witness has also said that he used to maintain the attendance registers of the workmen but they are not before the Court. He used to maintain the payment register of the workmen, but that is also not submitted before the Court. The other witness of the Second Party Vishwamitra Prasad had said in his statement that he had been allotted a number for Provident Fund which was Exhibit D-737. He had also stated that the documents D-69 and D-71 had been sent to the Labour Department, but the witness has not been able to produce any evidence to show that these documents had actually been received by the Labour department. The witness has certainly submitted attendance registers, which are Exhibits D-73 and D-74, but these attendance registers nowhere contain the name of the contractor.

29. If the evidence addressed by the Second Party is studied, then *prima facie* it certainly appears that an effort has been made to call these two persons as contractors. These contractors have also presented attendance registers though in my opinion this evidence is not sufficient to prove that the workmen employed by so-called contractors had no relation at all with the Second Party. To establish that a contract had been given, it was essential to know what was the memorandum of Contract. That document has not been submitted. How was the payment made, in this respect also no evidence has been adduced. The contractors by themselves, were not qualified persons. Along side this the provision by Second Party of raw

material, water, electricity, place to work etc. shows that the plea which has been taken of giving out contract, is not a correct one. The Second Party has also not recorded the statements of all the contractors.

30. In my opinion, in this respect, the case law of 1978 MPILC page 495 (Hussain Bhai Vs. Alath Factory) Supreme Court, 1995 (1) CLR Page 967 (Gujarat Electricity Board Vs. Hind Mazdoor Sabha) and 1999 (1) CLR Page 959 are extremely important. According to all these decisions, to resolve the question as to whom a person is employed by, it is essential to look into the above mentioned facts. According to these decisions even if there is any mediator present between the actual employer and the workmen, then the mere presence of such a mediator does not have an adverse effect on the relationship between employer and employee. To see whether any person is actually an employee of another we have to see- who appointed him? For whom? Whom did he work for? Where did he work? Who provided the raw materials? And who obtained its benefit? All the above decisions are of the Hon'ble Supreme Court. In my opinion, the fact of any contractor being registered under the Contract Labour (Regulation & Abolition) Act 1970 is not by itself of particular significance when it has been established that the act of giving on contract rather than being bonafide or rational-is artificial, sham or mere paper arrangement. In the light of facts of the case and these decisions we can only conclude that in this case it has not been established that these persons were workmen of any contractor or any contract had been given.

31. It was the argument of the learned counsel for the First Party Shri Gupta regarding the behaviour of the Second Party, that the Second Party was always involved in anti-social and illegal activities. He expressed that the administration had fired upon a crowd blocking railway traffic at Power House Railway Station killing several workmen. The state government had appointed an Inquiry Commission to look into the justification of the police firing. There were serious adverse comment against the Second Party in the report submitted by this Inquiry Commission. The

then Assistant Labour Commissioner Shri Pandey had submitted his report before the Inquiry Commission. In this report also there were adverse comments against the Second Party from which it appears that the activities of the Second Party were never co-operative or in accordance with the law and that their aim was not to maintain peace and order in the industrial area. On the basis of both these documents an adverse inference can be made. Shri Gupta has expressed that though these documents have not been exhibited in this case according to the rules of the Law of Evidence, but looking to the labour cases, these documents can be considered and given proper importance.

32. It was submitted on behalf of the Second Party that the Report of the Inquiry Commission is not of any significance as far as resolution of this case. Neither is the report a legal decision nor is it binding upon this Court. It is also their argument that the report of the Assistant Labour Commissioner Shri Pandey cannot by any means be read in this case, and neither can the First Party obtain any benefit from the same. It was also their argument that Shri Pandey should have been examined and only after that, on the basis of his statement can any adverse inference or opinion be made against the Second Party.

33. I have given serious thought to these arguments. As far as the question of the Report of the Inquiry Commission, it is certainly to be respected since it has been prepared by a District Sessions Judge. On studying this report it appears that serious adverse comments have been made against the Second Party. Despite this however, since that Report is not binding on this Court, it would not be proper to form an opinion on the basis of remarks made in this alone. The question before that Inquiry Commission was the justification of police firing and the Inquiry Commission had not held the police firing to be unjustified. As far as Shri Pandey's Report goes, in that respect, I consider it adequate to note that if the First Party wished to criticise the behaviour of the Second Party, it should have got the statement of Shri Pandey

recorded to prove such accusations. Despite this, it is correct that in these reports the Second Party has been severely criticised.

34. Shri Gupta Advocate has also argued that Shri Shankar Guha Niyogi was an important leader of the organisation, Chhattisgarh Mukti Morcha. He was murdered in his house. In this murder case, the accused were Moolchand Shah, Chandrakant Shah and others who are among the directors of the Second Party. The State had instituted criminal cases against the accused for murder and collaboration in murder. In this case, the Sessions Judge had found the directors of the Second Party also guilty and punished them. In this decision, great reliance had been placed upon the document at Exhibit P 261. This document had been recovered from Moolchand Shah's place, who is among the directors of the Second Party. That document was the Action plan of the Second Party. In this document itself there was mention of encouraging rival trade unions and victimizing the workers. In that decision also serious remarks have been made against the concerned directors of the Second Party. Thus from this decision, it is revealed as to how unconstitutional and doubtful is the behaviour of the Second Party and for this reason it must be concluded that the story of contractors employing the workers is not true but is merely make-believe, fraudulent, anti-social and with the sole aim of transgressing the law.

35. It was argued on behalf of the learned counsel for the Second Party that the First Party is not at all right in this matter. Their main objection was that the decision cited by the Advocate for the First Party has been overturned by a Two Member Bench of the Hon'ble High Court of M.P. vide its order dated 26.6.99 in Appeal No. 1442/97 and 1278/97. When the decision has been overturned, any adverse comment contained in it becomes nonexistent. Apart from this, it was also their argument that even otherwise, this decision of the Sessions Court is not binding upon this Court. The dispute regarding termination of service of the workmen was not before that Court. For this reason also, the First Party cannot obtain any benefit from that decision.

36. I have given serious thought to these arguments. The directors of the Second Party were involved in that case. They had also been punished, but that decision is not binding on this Court. Certainly most serious adverse observations had been made against the accused in that decision, but when that decision has been dismissed by the Hon'ble High Court of M.P., then until the Hon'ble Supreme Court does not dismiss the decision of the Hon'ble High Court until then it would not be appropriate to give the opinion against the Second Party by giving importance to the decision of that Judge.

37. It was the statement and evidence of the Second Party that they had employed only 3 of the workmen named in the list whose serial nos. are 89, 98 and 145. Apart from these they had not employed any of the persons mentioned in the list. It was also the case of the Second Party that they did not terminate the services of any worker. According to the statement and case of the Second Party, on 19.11.90 Ashok Chiratkar Madan Rai Shivshankar, Devilal and Krishna Prasad along with other workers met the officials of the Second Party for increase in their wages and other matters. When they were told that because of the economic situation being bad, these demands cannot be adopted, then these workers did not go to work and they instigated the other workers who were workmen of contractors also, not to work. According to witness Dubey of the Second Party, notices had been affixed asking workers to come to work which are exhibited as D-82 to D-93. It was also their statement that Case No. 3/MPIR/91 had also been filed in the Labour Court and a temporary injunction had also been obtained on 21.12.95 which is Exhibit D-94. In this case, the final order was also passed on 21.12.95 and the strike was declared illegal. Despite all this, the workers did not come to work. The contractor Vishwamitra Prasad has given a statement to this effect and said that his workmen did not come to work from 20.11.90. In order to call them to work notices at Ex P-53 – P-62 were affixed. Individual letters were also sent to some workers appealing to them to come to work, the documents in respect of which are at Exhibit D-63 to D-67. This witness

has also given the statement that vide the notice of Exhibit D-67 notice had been given to the workers to come to work, but they did not come to work.

38. Another contractor Ramnet has also given a similar statement. According to him workers did not come to work from 20.11.90 For this reason, the notices exhibited as D-25 to D-35 were pasted, individual letters were also sent to some workmen, in respect of which the postal record is at Exhibit D-36 to D-37. In newspaper Dainik Deshbandhu, D-48 was published on 25.1.92. Despite this only one workman called Anjan came for work and no other workman came. Both the contractors have stated that the workers themselves did not want to work and they have not terminated the services of any workman. On the basis of this evidence the learned counsel for the Second Party has argued that when the workmen themselves want on strike and did not come to work, then what can be the fault of the Second Party? Thus in this case, the Second Party is not at all at fault. It was also the argument of the Second Party that not only did the workmen not come to work, but they also indulged in hooliganism at the boundary and around the industry and created an atmosphere of terror. The Second Party had from time to time informed the Police Department about these antisocial activities of the workers. In this respect, Second Party got the statement of witness Ashok Sharma of the Police Department recorded. This witness submitted the documents Exhibits D-1 to D-19 and has given his statement on the basis of these documents. There is no reason to consider the statement of this witness to be untrue and on this basis also it appears that the conduct of the concerned workers was extremely antisocial and there was no fault of the Second Party in this.

39. The learned counsel for the First Party Shri Gupta argued that this statement of the Second Party is absolutely untrue and mala fide that the workmen went on strike, or they did not want to come to work or they used to indulge in goondaism. It was his argument that the Second Party wanted to crush the movement of the workers somehow or the other and wanted to throw them out of work on some

pretext or the other. It was also his argument that if the workers committed some misconduct then the Second Party should have taken disciplinary action after issuing proper charge sheet. This they have not done, and they have concocted the fiction of pasting notices and publication in the newspaper. He also argued that there is no provision or system under the Standard Standing Orders, on the basis of which it can be concluded that if any worker does not come to work then it be presumed that he wants to leave the job, or he has left the job. It was also his argument that even if it be presumed that the Second Party came to this kind of conclusion, then even in that situation it is essential to see what was the actual wish of the workers. If the workers wanted to leave their jobs, then why would they have made efforts to get these cases referred. It was also his contention that even if it be presumed that the workers were on strike, even then this implies that the workers wanted to do their job but they wanted better facilities. That is, it cannot be concluded that they wanted to leave their jobs. Shri Gupta also expressed that the termination of services for not coming to work without any legal proceedings was violation of the provision of Sec. 83 of the M.P.I.R. Act. It was also his contention that if the workers have gone strike, then even in that situation they are authorised to come back to work, until their services are not properly terminated. In support of these arguments Shri Gupta has drawn my attention to AIR 1963 (Supreme Court) Page 1141, 1979 (1) LLJ Page 257 and decision in 1997 MPLSR Page 658 of the Hon'ble High Court of M.P.

40. I have seriously considered these arguments. If the entire case is studied, then prima facie we arrive at the conclusion that the workers were not coming to work. Was their not coming to work or their demand proper or not. That question has not been referred in this case, if actually the workers were coming to work, or wanted to come to work, then why would the employer paste notices, file a suit in the Labour Court or publish a notice in the newspaper. Despite this the legal position remains that if the workers do not come to work, then in that circumstance they commit misconduct according to the Standard Standing Orders. There is provision of punishment for misconduct under the Standard Standing Orders. The witness of the

Second Party or the concerned contractors have not stated that they issued charge sheets to their respective workmen, that they conducted inquiry, and after such inquiry terminated their services. On the contrary, witness for the Second Party Ramnet has said in his statement that "despite being told time and again, these people did not come to work. Later on he presumed that these people had quit their jobs". A similar statement has been given by the other witness of the Second Party Vishwamitra Prasad. It was his statement that for reason of not coming to work, from 9 February 1992, he had removed their names from the rolls. The substance of the statement of the Second party on page no.11 of their reply to the statement of claim. And for this reason this implies that they wanted to leave their jobs. There is no provision in the Standard Standing Orders, on the basis of which for reason of absence of the workmen it be presumed that they do not want to work. In this respect, the decision of Hon'ble High Court of M.P. in 1997 MPLSR Page 658 which is based on the decision of Hon'ble Supreme Court in AIR 1963 (Supreme Court) page 1141 and AIR 1979 SC 582 is extremely important. In the light of this decision, the only conclusion that can be drawn is that workmen mentioned in the list annexed to the reference did not come to work because of some demand and on the basis of their absence it cannot be presumed that they had quit their jobs. Thus if the Second Party had come to any conclusion of this kind it was not legally proper. If they were unauthorisedly absent, then it was essential to take disciplinary action.

41. The Second Party has also not been able to prove by the evidence presented in the case, that any person or persons had actually been given contracts to work and that those who have been called workmen of contractors were actually workmen of contractors. On the contrary, what has been proved is that the workmen worked in the industry of the Second Party, for the production of the Second Party and with the electricity, water, raw materials and other facilities provided by the Second Party. Apart from those workers regarding the termination of whose services there is clear mention in the decision, it has also not been proved that the termination of services

of the remaining workmen was proper. Thus, the workmen deserve relief from the Second Party.

42. Ordinarily, the rule is that if the termination of the service is not found to be proper, then the workmen deserve the relief of our reinstatement with full back wages.

43. In this case, as far as the relief of back wages is concerned, Shri Gupta has, citing the decision in 1993 (11) LLJ 1238 and 1994 (68) FLR 389 contended that the workmen deserve full back wages. I have given serious considerations to these decisions. Despite these, the decisions of the MP High Court in 1989 MPLJ Page 457 and 1998 MPLSR Page 254 also exist. In the decision in 1998 MPLSR Page 254, Hon'ble Justice Shri A. R. Tiwari has expressed an opinion that back wages should be a clearly framed issue, there should be evidence adduced and only after that can an order for relief be given. In the present case, neither did the government clearly make this a subject matter, nor was a clear issue framed. In addition the termination of services is of the year 1990-91. The workers did not present the case in the Labour Court immediately within the period prescribed by the MP Industrial Relations Act. Later on in 1993, the case was referred by the government. In the case, out of 208 workmen, statement of the only one workman was recorded. But considering these facts in my opinion, there is no justification for directing back wages to the workmen mentioned in the Annexure. My opinion receives support from the decision of the Hon'ble High Court of MP in 1997 in MPLSR Page 658 (Tulsi Ram and others Vs. Rajaram Maize Products). In that case also the workmen had been given the relief of only reinstatement (without back wages) which the Hon'ble High Court had held to be proper.

44. Now the question arises as to the relief of reinstatement. As stated above, if termination of services is illegal then the usual rule is of reinstatement. There are some exceptions to this rule also, for instance when the relations of the parties are

not cordial or when reinstatement is not possible or whether reinstatement causes a new serious problem, then in place of reinstatement compensation may be directed.

45. The facts of the present case are that the case has been going on in this court for the last six years and the termination of services is said to be of the year 1990-91. In this long period certainly the workers of this case must have been employed elsewhere and there is also a possibility that they might have become permanent and settled there, and it was also the statement of the Second Party that it has taken other workers on the job. It may be imagined that those persons who are working with the Second Party would have become skilled and experienced in their jobs, and the workmen who have been separated from work will have lost practice in their job. There is also full possibility that those persons who are working with the Second Party would be having cordial relation with the Second Party. Contrary to this, from the arguments and evidence, it appears that the relations between the First Party and Second Party are not good, this would certainly effect the workmen mentioned in the Annexure, that is, there seems to be little possibility that there would be cordial atmosphere between the two parties. This could have an adverse effect on the production of the industry.

46. If these workers are provided the relief of reinstatement then the same number of workmen who are in work today will have to be thrown out of job. Thus in place of the workmen of the present case, serious problem of employment of the same number of other workmen will arise. It is my opinion that the Labour Tribunal should resolve the problem in such a manner that the problem should be resolved and no new problem should arise. In the above circumstances, in the present case, compensation in the place of reinstatement is the just and practical way out. This opinion of mine receives support from the Hon'ble High Court of MP in its decision in 1997 MPLSR Page 658 (Tulsi Ram and others Vs. Rajaram Maize Products). In that case, the Labour Court had given an option to the employer that either he should reinstate the workmen or pay compensation to them. According to the employer

during the case he had employed other workmen, the Hon'ble High Court had opined that by paying compensation according to the order of the Court, the employer could be saved from reinstating the workers. In that case, the amount of compensation was even less than the amount determined by me.

47. This case is of 208 workmen. The First Party has recorded the statement of only one witness. According to this witness, his wages were between Rs. 450/- to Rs. 500 /- and his period of service was about three years. Because the statement of no other workmen has been record this has to be accepted as the basis. In this circumstance, compensation of Rs. 20,000/- per worker would be adequate. In the light of the opinion expressed during the pendency of the case by Hon'ble Justice Shri A. R. Tiwari, that those who have not received much by their destiny or during their lifetime should obtain something more by the Law, this amount is proper. Looking to the lack of education of the workers, their number and the amount, apart from those workers who have been held in this decision to be clearly not deserving this relief, the Second Party will, within 40 days from today pay vide cheque from an account of any Nationalized Bank, the said amount of Rs. 20,000/- only to each worker described in the Annexure. This time period has been granted since a large amount has to be arranged.

48. Since the relief of reinstatement has not been granted, the burden of proving item number 1 and 2 were on the First Party. It has not submitted any concrete and forceful evidence, it has also not stated as to what the wages, allowances and facilities in the other industries around this area are. Thus it is not possible to set any standards or improve the standard in terms no. 1 and 2. The parties will bear their own costs.

Signed
(P.R. Pendse)
Member Judge
Industrial Court of M.P.
Bench Raipur

Raipur, Date 16.10.1999

दिनांक क्रमांक 03/स.पी. आ. आ. एच/99

कृषि विभाग, प्रजासत्ताक इन्जीनियरिंग
 ब्रिज संघ, कृषि प्रौद्योगिकी हाउस, राँची,
 बिहार.

- - - प्रथम पक्ष

विषय

सिन्धुसिंह कास्टिंग लिमिटेड, उरला
 युनिट-11 रायपुर.

- - - द्वितीय पक्ष



समझ :- श्री पी० आर० पी०, तदपत्र अ.प.

प्रथम पक्ष की ओर से श्री एत० एम० गुप्ता, अभिमाद्यक.

द्वितीय पक्ष की ओर से श्री के० एत० कुंजा, अभिमाद्यक

:- अर्थात्, दिनांक 16.10.99:-

उप तदपत्र, कृषि विभाग, स० प्र० शासन ने यह तीतोस होने पर कि प्रथमपक्ष एवं द्वितीयपक्ष के मध्य औद्योगिक विवाद उत्पन्न हो गये हैं और इसका समाधान एवं निर्णयार्थ संदर्भ किये जाने के अतिरिक्त अन्य किसी मार्ग से संभव नहीं है, धारा 51 स.प्र. औद्योगिक संबंध अधिनियम 1960 [क्रमांक 27/1960] के अंतर्गत संलग्न अनुसूचियों में निर्दिष्ट औद्योगिक विवाद एवं निर्णयार्थ इस न्यायालय को संदर्भित किया है।

जिन प्रश्नों पर इस न्यायालय से साक्षात् जवाब है, वे निम्नानुसार हैं :-

- अ. क्या वेतन एवं मत्ताई के पुनरीक्षण का अर्थ है 9 यदि हाँ तो वेतन, मीटरगार्ड मत्ता एवं अन्य मत्ताई की क्या योजना होना चाहिये एवं इस संबंध में नियोजक को क्या निर्देश दिये जाना चाहिये ?
- ब. क्या प्रति वर्ष 15 दिन का आकस्मिक अवकाश, 10 दिन का त्यौहारी अवकाश तथा 30 दिन का चिकित्सा अवकाश दिये जाने का अर्थ है ? यदि हाँ तो इस संबंध में नियोजक को क्या निर्देश दिये जाना चाहिये ?
- त. क्या संलग्न परिशिष्ट में उल्लेखित सम्पत्ताईय का सेवा



पुष्करीकरण क्षेत्र सर्व उचित है ? यदि नहीं तो इस संबंध में
नियोजक को क्या निर्देश दिये जाना चाहिये ?

इस प्रकरण के संबंध में माननीय उच्च न्यायालय, मद्रास

पुनर्गठित है इन्दौर से एन.पी.ए. क्रमांक 155, 156, 162 व 163/96 में

दिनांक 6-4-1999 को उच्च न्यायालय की तबसमति पर अपना आदेश पारित किया ।

इस आदेश का तात्पर्य यही है कि औद्योगिक न्यायालय, मद्रास की द्वि-तहकीय

कंपीठ के द्वारा दिये गये निर्णय दिनांकित 31-5-95 जितके द्वारा इस प्रकरण

को पौष्णीय माना गया था. वही तथा उस आदेश को उचित ठहराते हुए

माननीय उच्च न्यायालय, मद्रास की कंपीठ के द्वारा इंदौर से दिनांक 27-9-96

को पारित निर्णय उचित है तथा प्रकरण इस न्यायालय को गुण-दीय पर निर्णित

करने के लिए भेजा गया । इस निर्णय के महात्त्वपूर्ण अंग निम्नानुसार है :-

"2. After arguing for a while I0 for parties agreed
for disposal of these appeals by the following
consent order -

1) Industrial Court order dated 31-5-95 upholding
the maintainability of reference and the writ court
order ^{dated} 27-9-96 affirming that order is upheld in
other words the reference made by the Government to
the Industrial Court is found in order and would not
be subject to any further objection by the appellants

7. Any observations made by successive Benches of
this Court touching the substance and merit of the
dispute between the parties shall have no bearing
in the disposal of the reference by the Industrial
Court which shall proceed in the matter uninfluenced
by any such observations if any, and in accordance
with law."

माननीय उच्च न्यायालय, मद्रास के द्वारा निर्धारित/नियमित

पालन में यह अवार्ड पारित किया जा रहा है।

12] प्रथमपक्ष के विद्याम अधिवक्ता श्री एत. एत. गुप्ता का यह तर्क था कि इस प्रकरण में द्वितीयपक्ष की ओर स्टेटमेंट ऑफ ब्लेक का उत्तर [अवधारणा] जो प्रस्तुत किया गया है, उस पर द्वितीय पक्ष की ओर से किसी तर्कसमर्थित के तत्पापन के नीचे तो हस्ताक्षर हैं, किन्तु तत्पापन के ऊपर व अभियोगों के बाद हस्ताक्षर नहीं है। अभियोगों के संबंध में जो नियम हैं, उनके अनुसार जब तक अभियोगों पर संबंधित पक्षों के हस्ताक्षर नहीं होते हैं, तब तक उन उत्तर को वैधानिक दृष्टि से अभियोग नहीं कहा जा सकता है। जब इस प्रकरण में द्वितीयपक्ष के कोई अभियोग ही नहीं हो तो उस स्थिति में श्री गुप्ता के मत में द्वितीयपक्ष को प्रमाण प्रस्तुत करने का कोई वैधानिक अधिकार ही नहीं था। उनके द्वारा जो भी प्रमाण प्रस्तुत किया गया है, वह अवलोकन या विचार करने योग्य ही नहीं है।

(4) इस आपत्ति पर आज विशेष महत्व नहीं दिया जा सकता है क्योंकि आदेशिका द्वारा 15-7-99 द्वारा द्वितीयपक्ष को अभियोगों पर हस्ताक्षर करने की अनुमति दी जा चुकी है व माननीय उच्च न्यायालय, मद्रास के निर्णय ए.आर्.आर. 1961 बायू पृष्ठ 292 के अनुसार यदि न्यायालय की अनुमति से हस्ताक्षर किये जाते हैं, तो यही माना जाएगा कि वे हस्ताक्षर अवैतन प्रस्तुत हुआ, तभी से ये।

14] (A) द्वितीयपक्ष के विद्याम अधिवक्ता श्री के. एत. अनुजा का यह तर्क था कि उनके पक्षकार ने अपने वादोत्तर में यह स्पष्ट लिखा था कि संबंध से संबंधित परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्तियों में से अधिकतर द्वितीयपक्ष के कर्मिक नहीं थे। इन कर्मिकों से द्वितीयपक्ष का नीकर व मानिक का संबंध है ही नहीं, क्योंकि उनके कार्य पर द्वितीयपक्ष का किसी भी प्रकार से कोई नियंत्रण नहीं था अर्थात् न वे वेतन देते थे, न उन कर्मिकों की नियुक्ति द्वितीयपक्ष के द्वारा की जाती थी, न उनके कार्य की देखरेख द्वितीयपक्ष करता था, न ही वह उनकी हाजिरी करता था। इस प्रकार नियुक्त व नियोजता का संबंध ही न होने से म. प्र. 0 औद्योगिक संबंध अधिनियम के अंतर्गत

अनुसार प्रमाणित किया गया है कि उक्त प्रमाणों की जांच में
प्रकार 52 प्रमाणों में संशय का कोई कारण ही नहीं है।



संशय अथवा अधिकांश की कोई रिपोर्ट द्वारा 43 सम.पी.आर.आर.एक्ट के
अनुसार न तो बनाई गई, न ही इस न्यायालय को प्राप्त ही हुई थी।

इसलिए यह भी तर्क व्यक्त किया कि राज्य शासन के द्वारा धारा 51(2) के
अंतर्गत रिपोर्ट न्यायालय को भेजी जाना अत्यंत आवश्यक थी व उसके अभाव में
भी यह प्रकरण चलने योग्य ही नहीं है। श्री उपाध्यक्ष कृष्णा अधिवक्ता ने मेरा
ध्यान इस तर्क में माननीय उच्च न्यायालय, मद्रास के न्यायाधीश न्यायमूर्ति
जी एन.के.पेन द्वारा पारित निर्णय दिनांक 27-9-96 तथा औद्योगिक न्यायालय
की द्वि-तदस्थीय खंडपीठ के द्वारा दिये हुए निर्णय दिनांकित 31-5-95 की ओर
आकर्षित किया।

5] विद्वान अधिवक्ता का यह भी तर्क था कि प्रथमपक्ष ने यह तर्क
नहीं किया कि जिन मामलों के लिये यह प्रकरण प्रस्तुत हुआ है, वे उनके तदस्थ
हैं व उनका प्रतिनिधित्व करने का प्रथमपक्ष को अधिकार है। द्वितीयपक्ष के
अनुसार प्रथमपक्ष रिप्रेजेंटेटिव यूनियन नहीं है। उनका यह भी तर्क था कि
इस प्रकरण में निरीक्षा तो एक है, किन्तु व्यक्ति अनेक हैं, इस कारण भी उपरोक्त
विवाद म० प्र० औद्योगिक संबंध अधिनियम की धारा 2 के अनुसार औद्योगिक
विवाद की श्रेणी में नहीं आता है। सभी व्यक्तियों की सेवा समाप्ति की
तारीखें भी अलग-अलग हैं, किन्तु सब को एक प्रकरण में सम्मिलित किया गया है,
जो अक्षय है। श्री कृष्णा के अनुसार इन आधारों पर यह प्रकरण न तो पोषणीय
है, न विचार करने योग्य ही है।

6] श्री गुप्ता अधिवक्ता ने इस तर्क का विरोध किया। उसके उत्तर
का सारांश यह था कि प्रकरण की पोषणीयता के संबंध में इस न्यायालय की द्वि
तदस्थीय खंडपीठ के द्वारा तथा माननीय उच्च न्यायालय की पूर्णपीठ के द्वारा
अंतिम निर्णय दे दिया गया है। श्री गुप्ता ने भी मेरा ध्यान इस न्यायालय
की द्वि-तदस्थीय खंडपीठ के निर्णय दिनांकित 31-5-95 तथा माननीय उच्च
न्यायालय मद्रास की पूर्णपीठ के निर्णय जो कि इंद्रपीठ से दिनांक 6-4-99
को दिया गया है, की ओर आकर्षित किया।

17] द्वितीयपक्ष के विद्यमान अधिवक्ता का प्रति तर्क/उत्तर यह था कि पूर्णमिठ का जो निर्णय है, उसमें औद्योगिक न्यायालय की द्वि-तदर्थीय पीठ के निर्णय दिनांक 31-5-95 व माननीय उच्च न्यायालय के निर्णय दिनांकित 27-9-95 पर ही विचार किया है। वे निर्णय विन आपत्तियाँ बाधत दिये गये हैं, उन आपत्तियों को तो पुनः नहीं उठाया जा सकेगा, किन्तु उन आपत्तियों के अलावा अन्य आपत्तियाँ उठाने की पक्षकार त्वर्तन हैं व न्यायालय को उन पर विचार करना चाहिये।

18] इन तर्कों पर मैंने गंभीरतापूर्वक विचार किया। जहाँ तक हस्त प्रकरण की पौखण्ड्यता का प्रश्न है, यह प्रश्न अब तर्क या निर्णय करने के लिए कुना नहीं है। औद्योगिक न्यायालय की द्वि-तदर्थीयपीठ के द्वारा अपने निर्णय दिनांकित 31-5-95 के पद क्रमांक 20 में स्पष्ट रूप से निर्णित कर दिया गया है कि तर्दम प्रचलन योग्य है तथा माननीय उच्च न्यायालय, म0प्र0 की पूर्णमिठ ने अपने आदेश दिनांकित 6-4-99 में भी यह स्पष्ट कर दिया है कि राज्य शासन के द्वारा किया हुआ तर्दम प्रकरण नियमानुसार है तथा हस्त संबंध में कोई और आपत्तियाँ द्वितीयपक्ष उठाने के लिये तक्षम नहीं है। यहाँ मैं यह लिखना आवश्यक समझता हूँ कि यदि कोई आपत्ति तर्दम की पौखण्ड्यता बाधत पूर्व में नहीं उठाई गई थी, तो वह द्वितीयपक्ष की मुटि थी। उसे हस्त प्रकार की सभी आपत्तियाँ एक साथ प्रस्तुत करना थी, ताकि उन सभी का निराकरण एक साथ माननीय उच्च न्यायालय, म0 प्र0 कर देता। हस्त प्रकार टुकड़ों में आपत्तियाँ उठाने को वैधानिक बाधा तो नहीं है, किन्तु ऐसा करना न तो प्रसिनीय है, न ऐसा करना प्रकरण के तीव्र निराकरण में मदद ही करता है। अतः श्री उपाध्यक्ष कृपा अधिवक्ता के द्वारा प्रस्तुत ये तर्क अस्वीकार किये जाते हैं।

19] विद्यमान अधिवक्ता श्री एन. एन. गुप्ता ने यह तर्क प्रस्तुत किया कि तर्दम की जो विषय त सूची या विषय वस्तु है, उसके बाहर जाने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता है। अब यह प्रश्न देखा ही नहीं जाना है कि ये व्यक्ति किसके कर्मिक हैं अर्थात् ठेकेदार के कर्मिक हैं क्या? तर्दम मैजने के पूर्व राज्य शासन यह मान चुका है व वह तर्दम ही चुका है कि परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्ति द्वितीयपक्ष के कर्मिक हैं व उनकी सेवाएँ उसने ही समाप्त की हैं। अब तर्दम की विषयवस्तु ही यह है कि क्या इन कर्मिकों का सेवा पुथकीकरण वैध व उचित है? तो यह मानकर ही चलना है कि ये सभी व्यक्ति द्वितीयपक्ष

के ही क्रमिक वे व इनकी सेवाएँ द्वितीयपक्ष ने समाप्त की थी । तदर्थ के तीसरा अर्थात् तर्कोप के संबंध में श्री सुब्बा अधिवक्ता ने अपने तर्कों के समर्थन में 1997[76] एच. एल. आर. 26 [कमीन मनीषाम पावर प्रुत विस्व पी.ओ.ई.टी.] 1997[75] एच. एल. आर. 802 [मोवी स्टोन लि. विस्व इंटरनैशियल कोर्ट] व ए.आई.आर. 1953 [सुप्रीम कोर्ट] पृष्ठ 53 [स्टेट ऑफ़ मज़ात विस्व ती.पी.तराठी], 1967 [1] एल.एल.जे. पृष्ठ 423 तथा ए.आई.आर. 1959 [सुप्रीम कोर्ट] पृष्ठ 1191 के निर्णयों की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया ।

[10] द्वितीयपक्ष के विधान अधिवक्ता श्री बनूजा का एक तर्क यह भी था कि उनका पक्षकार प्रार्थन से ही यह आपत्ति उठाना रहा है कि उपरोक्त व्यक्तित उनके क्रमिक नहीं थे, वे सभी द्वितीयपक्ष के यहाँ काम करने वाले ठेकेदारों के क्रमिक थे । इन क्रमिकों पर कितनी भी प्रकार से द्वितीयपक्ष का नियंत्रण नहीं था व इस कारण बिना उन ठेकेदारों को पक्षकार बनाये इस प्रकरण में कोई प्रभावशाली आदेश दिया ही नहीं जा सकता है । श्री बनूजा का यह भी तर्क था कि इस प्रकरण में केवल यही नहीं देखा है कि सेवा समाप्त उचित है या नहीं, किन्तु यह देखा भी अत्यंत आवश्यक है कि परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्तित द्वितीयपक्ष के क्रमिक भी थे या नहीं ? वे प्रथम तदर्थ की विषयवस्तु से विशुद्ध निष्पत्ता से संबंधित है व *independent* है व इस कारण इनका देखा जाना अत्यंत आवश्यक है । श्री बनूजा ने अपने तर्कों के समर्थन में 1981 [11]

एल. एल. जे. 218 [कमरा स्टोन टायर विस्व उनके क्रमिक], 1991 एच.पी. एल. एल. आर. पृष्ठ 91 उच्च न्यायालय म०प्र० [राज्य ग्रामीण विकास संस्थान विस्व स्टेट ऑफ़ म.प्र.], 1981 [2] एल.एल.जे. 218 व ए.आई.आर. 1970 [सुप्रीम कोर्ट] पृष्ठ 1334, ए.आई.आर. 1963 एल.ती. 569 व ए.आई.आर. 1989 एल.ती. 1565 आदि के निर्णयों की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया ।

[11] श्री बनूजा का यह भी तर्क था कि शासन के द्वारा प्रकरण तदर्थित करने की कार्यवाही मुख्य रूप से प्रशासकीय कार्य है । कितनी भी दृष्टि से वह कार्यवाही न्यायिक या न्यायालयीन नहीं है । अतः म० प्र० शासन के द्वारा उस आदेश में यदि वह मत व्यक्त किया भी गया होगा या उसका यह भावार्थ या आशय भी हो कि प्रथमपक्ष व द्वितीयपक्ष में औद्योगिक विवाद विद्यमान है या परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्तित द्वितीयपक्ष के क्रमिक हैं, तो भी वह मत

इस न्यायालय पर बंधनकारक नहीं है। उनका यह भी तर्क था कि इस प्रकरण में कतिनियोल की कोई कार्यवाही नहीं हुई ही नहीं थी व इस कारण द्वितीयपक्ष को अपना भार या अपना पक्ष रखने का या सुनाने का अवसर ही नहीं दिया गया था। तर्जुम के आदेश में यह स्पष्ट नहीं लिखा गया है कि परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्ति द्वितीयपक्ष के क्रमिक हैं। कहीं भी आज के पूर्व द्वितीयपक्ष का यह कहना नहीं रहा है कि तर्जुम के तैलम परिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्ति उनके क्रमिक हैं। अतः यह आपत्ति उठाने से प्रथमपक्ष को कोई विधान भी रोकता नहीं है। इस कारण वह इस न्यायालय में अब भी यह आपत्ति उठाने को तक्षम व स्वतंत्र है कि परिशिष्ट में वर्णित सभी व्यक्ति उनके क्रमिक नहीं हैं। ये ठेकेदार के क्रमिक ही लगते हैं। श्री कनुजा के अनुसार उक्त व्यक्ति उनके क्रमिक हैं या नहीं? उनकी सेवाएँ द्वितीयपक्ष ने समाप्त की या नहीं? या क्रमिक स्वयं काम पर जाना नहीं चाहते थे? तथा वे व्यक्ति ठेकेदार के क्रमिक थे? यह सभी प्रश्न विषयवस्तु से निकटता से संबंध रखते हैं व इंटीडेंटन भी है तथा प्रकरण के मूल तक जाते हैं। अतः इन पर विचार किया जाना अत्यंत आवश्यक है।

§12§ मैंने इन तर्कों पर व न्याय दृष्टांतों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया। दोनों पक्ष की ओर से प्रस्तुत माननीय न्यायालयों के निर्णयों के अवलोकन से एक बात तो निश्चित स्पष्ट होती है कि माननीय न्यायालयों के यह स्पष्ट मत हैं कि शासन ने तर्जुम की जो विषयवस्तु अर्थात् टर्म निर्धारित की है, उसके अंदर ही इस न्यायालय को विचार करना है। तर्जुम की सीमा/स्कोप को अनास्तयक बढ़ाने का अधिकार इस न्यायालय को नहीं है। इसके बावजूद यह तोचना भी उचित व व्यावहारिक नहीं होगा कि ऐसे प्रश्न जो तर्जुम की विषयवस्तु से हटकर निकटता से जुड़े हों, जो प्रकरण के मूल तक जाते हैं अर्थात् जिस पर विचार किसे बिना मुख्य विवाद का निराकरण हो ही नहीं सकता है अथवा जिन्हें मुख्य विवाद के इंटीडेंटन कहा जा सकता है, उन पर विचार किया ही नहीं जा सकता है। इस प्रकरण में यह निर्विवादित है कि कतिनियोल की औपचारिक कार्यवाही नहीं हुई अर्थात् दोनों ही पक्ष को अपना अपना पक्ष न्यायालय में आने के पूर्व कहीं भी रखने का अवसर नहीं मिला। पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत न्याय दृष्टांतों विशेष रूप से माननीय उच्च

न्यायालय, मद्रास के निर्णय 1991 एम.पी.एल.एल.आर. 91 के निर्णय
 में स्पष्ट किया गया है कि इंटीग्रेटल प्रानों अर्थात् अन्वय
 प्रानों या तथ्यों पर विचार किया जा सकता
 है। यह प्रकरण भी क्रमिक की सेवा समाप्त का तर्जमा था। उतमें
 भी तर्जमा यही था कि क्या सेवा समाप्त वैध व उचित है? उतमें
 न्यायालय में यह आपत्त उठाई गई थी कि द्वितीयपक्ष उद्योग नहीं है
 व प्रथमपक्ष क्रमिक की सेवा में आता ही नहीं है। इन तथ्यों या
 आपत्तियों को माननीय उच्च न्यायालय ने मुख्य विवाद का इंटीग्रेटल
 माना था व यह निर्णित किया था कि उन पर विचार करने का अन्वय-
 अधिकार/विचाराधिकार इस न्यायालय को था। लगभग यही स्थिति
 वर्तमान प्रकरण की है। यदि यह माना भी जाये कि शासन के द्वारा
 प्रकरण तर्जमित करने के आदेश का यह तादात्म्य है कि वे व्यक्ति द्वितीय-
 पक्ष के क्रमिक हैं, तो भी वह मत न्यायालयीन निर्णय नहीं है। प्रथम-
 पक्ष या यह प्रकट नहीं होता कि वह मत व्यक्त करने के पूर्व उभयपक्ष
 को प्रमाण प्रस्तुत करने का वा सुनवाई का अवसर दिया गया था, जित
 अधिकारी ने उत आदेश पर हस्ताक्षर किये हैं, वह किसी विधान के
 अंतर्गत ऐसे अधिकारों से परिपूर्ण नहीं है, कि उनके द्वारा पारित मत
 या आदेश को इस न्यायालय पर बंधनकारक माना जाये। श्री गुप्ता
 ने एक भी न्याय दृष्टिकोण सेता प्रस्तुत नहीं किया जितमें यह निर्णित
 किया हो कि तर्जमा प्रकरण में इंटीग्रेटल या निकटता से जुड़े हुए प्रानों
 पर तथ्यों पर भी विचार नहीं किया जा सकता है। अतः मेरा
 यह निष्कर्ष है कि पारिशिष्ट में उल्लिखित व्यक्तियों क्रमिक हैं, उनकी
 सेवाएँ समाप्त की गईं या वह स्वयं मीकरी छोड़ गये, यह मुख्य विवाद
 से निकट से संबंधित है व इंटीग्रेटल है व इस कारण इस प्रकरण में इस
 इन बातों पर विचार किया जा सकता है।

[13] द्वितीयपक्ष के विद्वान अधिवक्ता श्री खन्ना का एक तर्क यह
 था कि शासन के द्वारा प्रकरण तर्जमित करने का जो आदेश भेजा गया है,
 उसके अनुसार क्रमिकों के सेवा प्रकीर्णन के औचित्य को देखना है।

उक्त आदेशों से संलग्न क्रमिकों की जो सूची है, उतमें क्रमिकों के नामों के आगे "निलम्बन" का दिनांक लिखा हुआ है अर्थात् सूची के अनुसार क्रमिकों को निर्लेखित किया गया है तथा पुन आदेशों के अनुसार क्रमिकों को सेवाएं समाप्त की गई है। श्री कृष्णा अधिवक्ता के अनुसार उक्त विरोधाभास महत्वपूर्ण है। इस न्यायालय को इस प्रकरण में विचार करते समय सीमित क्षेत्राधिकार प्राप्त है, सेवा समाप्ति के प्रकरण को निर्दिष्ट के प्रकरण में परिवर्तित करने का अथवा निर्दिष्ट के प्रकरण को सेवा समाप्ति के प्रकरण में परिवर्तित करने का इस न्यायालय को अधिकार नहीं है, इस कारण भी इस प्रकरण पर विचार करने का अधिकार न्यायालय को नहीं है। श्री कृष्णा अधिवक्ता ने अपने तर्कों के समर्थन में उम्हें न्याय दूकटारों की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया, जो उम्होंने उक्त न्यायालय के



Scope एवं number के संदर्भ में प्रस्तुत किये थे।

114] विद्वान अधिवक्ता श्री गुप्ता का यह तर्क था कि संदर्भ के आदेशों में सेवा पुष्कीकरण का उल्लेख किया गया है, उक्त आदेशों से संलग्न परिशिष्ट में इस न्यायालय को यदि कुछ देखा है, तो केवल क्रमिकों का नाम देखा है। क्रमिकों के नाम के अलावा और यदि कोई माहिती लिखी है, तो उसे देखने का कोई औचित्य नहीं है। श्री गुप्ता का यह भी तर्क था कि इस न्यायालय का विचाराधिकार बिल्कुल सीमित है तथा उसे यही देखा है कि सेवा समाप्ति उचित है या नहीं? श्री गुप्ता अधिवक्ता के अनुसार इस प्रकार की आवृत्ति प्राथमिक आवृत्ति के रूप में द्वितीयपथ में पूर्व में भी उठाई थी। उन आवृत्तियों का निराकरण इस न्यायालय की द्वि-सदस्यीय बैठकी में दिनांक 31-5-95 को कर दिया है तथा उन आवृत्तियों को निरस्त कर दिया है। इस प्रकार अब यह आवृत्ति विचार के लिए शेष नहीं है। श्री गुप्ता अधिवक्ता ने भी इस तर्क के समर्थन में उम्हें न्याय दूकटारों की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया, जो उम्होंने पूर्व में संदर्भ में, Scope व number के संदर्भ में प्रस्तुत किये थे।

115] मैंने इन तर्कों पर भी विचार किया। यह तर्क है कि संदर्भ के आदेशों में क्रमिकों के सेवा पुष्कीकरण का उल्लेख है तथा उतसे संलग्न परिशिष्ट में क्रमिकों के नाम के आगे निलम्बन की तिथि का उल्लेख

है। अपिवाचित रूप से यह विरोधाभास है। इस प्रकार की भी आपत्ति प्रारंभिक आपत्ति के रूप में पूर्व में भी उठाई गई थी। अन्य आपत्तियों के साथ इस आपत्ति का भी निराकरण इस न्यायालय की वि-सदस्यीय कैंपेन में अपने आदेशों द्वारा किये गये हैं। उस निर्णय को पढ़ने से यह स्पष्ट होता है कि द्वितीयपक्ष को आपत्ति को इस सीमा तक तो निरस्त कर दिया गया था कि इस विरोधाभास के कारण संदर्भ का संपूर्ण प्रकरण तो निरस्त नहीं होगा, किन्तु उक्त आदेश के पद क्रमांक 15 में यह उल्लेख मिल गया था कि जिन कर्मचारियों का प्रकरण इस संदर्भ से आवृत्त होगा, उन्हीं के संदर्भ में वि-निर्णय दिया जावेगा। तथा जिनका प्रकरण संदर्भ से आवृत्त नहीं होगा, उनके संबंध में वेच निर्णय नहीं दिया जावेगा। इसके बावजूद भी द्वितीयपक्ष के उत्तर का भी अवलोकन किया। द्वितीयपक्ष ने स्पष्ट रूप से यह उत्तर नहीं दिया है कि संदर्भ के आदेश से संलग्न परिशिष्ट में उल्लेखित कर्मियों को निर्दिष्ट किया गया था तथा उनकी सेवाएं समाप्त नहीं की गई थी। इसके विपरीत उनके उत्तर का तात्पर्य यह था कि इन व्यक्तियों को द्वितीयपक्ष ने नियोजित नहीं किया था। द्वितीयपक्ष के यहाँ कार्यरत छेदारों ने इन्हें नियोजित किया होगा। इस उत्तर के प्रकाश में मैं इस निष्कर्ष पर पहुंचता हूँ कि संदर्भ के आदेश में तथा उसके संलग्न सूची में जिन विरोधाभास की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया गया है, वह इतना घातक नहीं है कि पितके आधार पर यह संपूर्ण प्रकरण ही निरस्त किया जाये।

1168 द्वितीयपक्ष के विद्यान अधिवक्ता का एक तर्क यह भी था कि संदर्भ के आदेश के अनुसार यह देखना है कि कर्मियों का सेवा पुष्पकीकरण उचित है या नहीं? प्रथमपक्ष ने जो स्टेटमेंट ऑफ क्लेम प्रस्तुत किया है, उसमें कर्मियों को हितमित करना भी लिखा है तथा उनकी सेवा समाप्त होने की भी लिखा है। स्टेटमेंट ऑफ क्लेम से संलग्न जो सूची है, उसमें काम से वंचित करने की तिथि का उल्लेख है। इस प्रकार उ विभिन्न प्रकार की बातें *standards* प्रकरण में उपस्थित हुई हैं, इस कारण भी उक्त संदर्भ का प्रकरण विचारणीय नहीं है। श्री खन्ना ने न्याय क्लर्क

//11//

ए.आई.आर. 1967 का रू 147 के निर्णय की ओर ध्यान आकर्षित किया। श्री कृष्णा के अनुसार द्वािमतल, द्विपार्श्व, टर्मिनल, रिट्टिमेन्ट या काम से वचित करना तभी जलन जलन है व इत कारण भी यह प्रकरण विचारणीय नहीं है। उनके अनुसार परस्पर *inconsistent stand* नहीं है।

17] इत तर्क का उतार श्री गुप्ता अधिवक्ता ने यह कहकर दिया कि श्री कृष्णा के द्वारा बताये अनुसार अलग-अलग शब्दों का उपयोग किया गया है। श्री गुप्ता अधिवक्ता के अनुसार इन शब्दों के मायाजाल का प्रकरण पर सप्टस्टैचियन्सी कोई प्रभाव नहीं पड़ता है। उनके अनुसार द्विमतल, द्विपार्श्व, टर्मिनल तथा रिट्टिमेन्ट या काम से वचित करना, जहाँ तक इत प्रकरण का प्रश्न है, एक ही है। इत प्रकरण में देखा यहाँ है कि क्या क्रमिकों को अपने नियोजन से बाहर किया गया है। उन्होंने अपने तर्कों के समर्थन में ए.आई.आर. 1990 [सुप्रीम कोर्ट] पृष्ठ 1971 के निर्णयों की ओर ध्यान आकर्षित किया। मैंने इन तर्कों पर भी गंभीरतापूर्वक विचार किया। पता कि अरु बताया गया है, उ जगह उ प्रकार के शब्दों का उपयोग अव्यय हुआ है, किन्तु कुल मिलाकर यदि विचार किया जाये, तो सभी शब्दों का अर्थ क्रमिकों को सेवा से वचित अर्थात् सेवा से वृक्ष करना है। ए.आई.आर. 1990 [सुप्रीम कोर्ट] पृष्ठ 1971 के निर्णय को देखते हुए मेरे मत में इत विरोधाभास को महत्व देकर इत संबंध के प्रकरण को निरस्त करना व्यावहारिक या न्यायोचित नहीं होगा।

18] प्रकरण में सुनरा जो महत्वपूर्ण प्रश्न उत्पन्न हुआ है, यह यह है कि क्या संलग्न परिशिष्ट में वर्णित व्यक्तियों की सेवाएं द्वितीयपक्ष ने समाप्त की तथा क्या सेवा पुष्कीकरण उचित है? इत संबंध में द्वितीयपक्ष के विद्यमान अधिवक्ता का यह तर्क था कि टर्म क्रमिक उ बनते समय सेवा पुष्कीकरण के औचित्य को सिद्ध करने का भार द्वितीयपक्ष पर डाला गया है, वह उचित नहीं है। वेने प्रथमपक्ष को यह सिद्ध करना था कि संलग्न परिशिष्ट में वर्णित क्रमिकों की सेवाएं द्वितीयपक्ष ने समाप्त की तथा वह सेवा समाप्ति अनुचित थी। श्री कृष्णा अधिवक्ता का यह भी तर्क था कि ताक्ष विधान का यह साधारण नियम है कि जो पक्ष न्यायालय में तहायता प्राप्त करने

//12//

27/12/11



आता है, उसे अपना प्रकरण तिर्य करना चाहिए । निरिपत ही द्वितीय-
 पक्ष न्यायालय में कोई सहायता प्राप्त करने नहीं आया है । प्रकरण
 जो तदर्थित किया गया है, वह प्रथमपक्ष के द्वारा ही गई कार्यवाही
 पर ही तदर्थित हुआ होगा । इस तर्क का उत्तर प्रथमपक्ष के विद्वान
 अधिवक्ता श्री गुप्ता ने यह कहकर दिया कि अब यह तीयना या निर्णय
 करना ठीक नहीं है कि तदर्थ के आदेशों में टर्म क्रमिक 3 की रचना उचित
 रूप से की गई है या नहीं ? तदर्थ का आदेश प्राप्त होने के पर्याप्त
 हमें केवल यह देखना है कि उसके अनुसार प्रमाण कितने प्रस्तुत करना है ।
 जब सेवा पुष्कीकरण के अधिपत्य को देखने के लिए प्रकरण प्राप्त हुआ है,
 तो अधिपत्य बनाने का भार द्वितीयपक्ष पर है तथा उसे ही उचित प्रमाण
 प्रस्तुत करके अपना कर्तव्य पूर्ण करना था । श्री गुप्ता अधिवक्ता के अनुसार
 इस प्रकार सेवा है के अधिपत्य को तिर्य करने का भार उचित रूप से
 द्वितीयपक्ष पर डाला गया है ।

[[19]] मैंने इन तर्कों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया । अब
 इस प्रकरण में इस प्रश्न पर विस्तृत रूप से विचार करना मैं आवश्यक इस
 कारण नहीं समझता हूँ क्योंकि इस प्रकरण की परिस्थितियाँ कुछ भिन्न
 हैं । यह भी तर्क है कि तदर्थ विधान का यह साधारण नियम है कि
 जो भी पक्ष न्यायालय से सहायता प्राप्त करने के लिए आता है, उसे ही
 अपना प्रकरण तिर्य करना चाहिए । इस प्रकरण में टर्म क्रमिक 3 की रचना
 कितनी भी प्रकार से क्यों न की गई हो, किन्तु यह तर्क है कि प्रथमपक्ष
 को भी अपना प्रकरण तिर्य करने का कर्तव्य था । इस प्रकरण में प्रथमपक्ष
 की ओर से मात्र एक क्रमिक का कथन कराया गया है, जबकि प्रकरण 318
 क्रमिकों के सेवा पुष्कीकरण का है । द्वितीयपक्ष ने जो उत्तर प्रस्तुत किया
 था, उसका तादृश यह था कि ये सभी क्रमिक द्वितीयपक्ष के क्रमिक नहीं
 थे । द्वितीयपक्ष को जो आदेश प्राप्त होता था, उसके अनुसार यह मामल
 ठेकेदारों के द्वारा बनवाता था । ठेकेदार माल अपने क्रमिकों से तयार
 करवाते थे तथा उसके अनुसार यह क्रमिकों को नियोजित करते थे ।
 द्वितीयपक्ष के उत्तर का भावार्थ यही था कि परिशिष्ट में उल्लिखित
 अधिकतर क्रमिक उन ठेकेदारों के क्रमिक थे तथा उनसे द्वितीयपक्ष का मोकर
 व मालिक का कोई संबंध नहीं था । जैसा कि ऊपर लिखा गया है, मेरा
 27/12/11

भी यह मत है कि साधारण तौर पर जो पक्ष न्यायालय में कोई सहायता प्राप्त करने के लिये आता है, उसे अपना प्रकरण तो सिद्ध करना ही चाहिये। इसके बावजूब यह भी सिद्धांत है कि किसी तथ्य को सिद्ध करने का भार उस पक्ष पर डाला जाता है, यदि वह उस तथ्य को सिद्ध नहीं करता है, तो उत्तीर्ण निर्णय होता है। वर्तमान प्रकरण में टर्म क्रमांक-3 की पिस प्रकार से रचना की गई है, उसके अनुसार प्रथम पुस्तक सेवा समाप्ति के औचित्य को सिद्ध करने का भार द्वितीयपक्ष पर प्रतित होता है, किन्तु मेरे मत में धुंकि यह 1950-51 प्रकरण सेवा समाप्ति का होकर नम विधान के अंतर्गत है, इस कारण टर्म क्रमांक-3 की रचना पर अधिक विवेचन न करते हुये गेरा यह मत है कि दोनों ही पक्ष को अपने-अपने अभिवचन को सिद्ध करना चाहिये। यदि टर्म क्रमांक-3 की रचना पर अर्थात् सेवा समाप्ति के औचित्य को सिद्ध करने का भार द्वितीय पक्ष पर गलत डाला गया है, इसको यदि द्वितीयपक्ष इतना अधिक महत्त्व देता था, तो उसे इस आपत्ति को गंभीरतापूर्वक माननीय उच्च न्यायालय में प्रो के समक्ष आज के पूर्व ही प्रस्तुत करना था, ताकि वह न्यायालय उचित व्यवस्था दे देता।

§20। प्रथमपक्ष के विद्वान अधिवक्ता श्री एस० एल० गुप्ता का महत्त्वपूर्ण तर्क यह भी था कि द्वितीयपक्ष का जो यह कहना था कि इन बगिचों को द्वितीयपक्ष नियोजित नहीं करता था, तथा वे ठेकेदारों के अधिकारों से ठेकेदार को प्रकरण में परस्कार बनाना अत्यंत आवश्यक था। जब तक प्रकरण में उन ठेकेदारों को परस्कार नहीं बनाया जाता है तब तक प्रकरण में प्रभावशील निर्णय पारित नहीं हो सकता है। ये तर्क बनाघटी है-व तर्क किन्तु असत्य न आधारहीन है। उनके अनुसार प्रथमपक्ष यह कहकर न्यायालय में नहीं आया है कि संबंधित बगिच ठेकेदार के अधिकारों से इस कारण ठेकेदार को परस्कार बनाना प्रथमपक्ष के लिये आवश्यक नहीं था। इस तर्क का उत्तर द्वितीयपक्ष के द्वारा यह कहकर दिया गया कि परिशिष्ट में उल्लिखित बगिच विभिन्न बस के बगिच नहीं हैं, उन पर किसी भी प्रकार से नियंत्रण द्वितीयपक्ष का नहीं रहता था, इस कारण जब तक इस प्रकरण में संबंधित ठेकेदारों को परस्कार नहीं बनाया जाता, तब तक कोई प्रभावशील आवेश न्यायालय पारित ही

//147

नहीं कर सकता था । द्वितीयपक्ष की ओर से हत तर्क के तमयन में ए.आर्.आर. 1974 [गोडाडी] सुकठ 110 का न्याय सुकठानि प्रस्तुत किया गया ।

[21] मैंने इन तर्कों पर भी गंभीरतापूर्वक विचार किया । मैं द्वितीय पक्ष के तर्क से सहमत नहीं हूँ । प्र-य-सपक्ष हत अभिव्यक्त के साथ न्यायालय में नहीं आया है कि उसे ठेकेदार के मार्फत नियोजित किया जाता था, किन्तु द्वितीयपक्ष का काम करते थे । द्वितीयपक्ष का यह कहना था कि संबंधित कर्मियों को ठेकेदार नियोजित करता था व द्वितीयपक्ष का इन कर्मियों से मोकर व मालिक का कोई संबंध नहीं था । हत कारण संबंधित ठेकेदारों की अनुपस्थिति में कोई प्रभावशाली आदेश जारीत नहीं हो सकता है । इन प्रकार यदि ठेकेदार को पकड़ारह बनाना आवश्यक था, तो यह कार्यवाही उपित समय पर उपित तरीके से द्वितीयपक्ष को ही करना थी । ऐसी स्थिति में ठेकेदार की अनुपस्थिति का कोई विपरीत प्रभाव प्रथमपक्ष के हितों पर मेरे मत में नहीं पड़ेगा । अतः ये तर्क भी अस्वीकार किये जाते हैं ।

[22] प्रथमपक्ष के विद्यान अभिव्यक्तता श्री एत. एत. गुप्ता का महात्त्वपूर्ण तर्क यह भी था कि द्वितीयपक्ष का जो यह कहना था कि इन कर्मियों को द्वितीय-पक्ष नियोजित नहीं करता था । उनसे द्वितीयपक्ष का मोकर व मालिक का संबंध नहीं था, उनके कार्य पर नियंत्रण द्वितीयपक्ष का नहीं होता था, उनकी बाबिही द्वितीय पक्ष के अधिकारी नहीं करते थे, उनके काम की देखरेख न तो द्वितीयपक्ष के अधिकारी करते थे और न ही उनके वेतन का भुगतान द्वितीयपक्ष के अधिकारी करते थे, ये सभी बनावटी व अज्ञान बातें हैं । वास्तव में संलग्न सूची में वर्णित व्यक्तित्व द्वितीयपक्ष के ही यहाँ द्वितीयपक्ष का ही काम करते थे । वास्तव में परिशिष्ट में उल्लेखित व्यक्तित्व कितने कर्मिक थे, यह देखने के लिए प्रकरण में वे देखना आवश्यक है कि वास्तव में यह कर्मिक क्या काम करते थे ? कहां काम करते थे ? उनके कार्य की देखरेख कौन करता था तथा उन्हें कच्चा माल कच्चाई की सुविधाएं कौन उपलब्ध करवाता था ? श्री गुप्ता ने अपने तर्कों में यह भी व्यक्त किया कि अविवाहित रूप से यह कर्मिक द्वितीयपक्ष के उपांग की सीमा के अंदर द्वितीयपक्ष के रोड में ही काम करते थे । उन्हें द्वितीयपक्ष के द्वारा ही भिजती, यानी कच्चा माल उपलब्ध कराया जाता था । उनका यह भी तर्क था कि उनके काम की देखरेख द्वितीयपक्ष के ही अधिकारी करते थे तथा कार्य में कोई त्रुटि होने पर उसे सुधारने का निर्देश भी द्वितीयपक्ष ही



वक्ष में प्रस्तुत किया है, वह नियमित ही सम्माननीय है, किन्तु उतका मन्त्रालय माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णयों के प्रकाश में नियमित नहीं है। उनके अनुसार जब वह पाया जाये कि द्वितीयपक्ष सुमरिना से ठेका देना बतारता है, वास्तव में वही कमिश्नों को नियोजित करता है व देता करके वह अनुचित लाभ उठाता है व कानून को तोड़ता है, तो इस निर्णय का लाभ द्वितीयपक्ष को नहीं मिल सकता है।

[24] द्वितीयपक्ष के विद्वान अधिवक्ता श्री कनूजा ने यह तर्क प्रस्तुत किया कि वास्तव में संलग्न परिशिष्ट में उल्लेखित कमिश्नों का द्वितीयपक्ष से कोई संबंध नहीं है, इन्हें ठेकादार ही नौकरी पर रखते थे तथा वही उनके कार्य का नियंत्रण करते थे वे ही उनकी डाकिलरी भरते थे तथा वे ही उनके वेतन का सुगताम करते थे। द्वितीयपक्ष का यह भी तर्क था कि कांस्ट्रिक्ट मैजर [रेगुलेशन संख्या 1970] में ऐसा कोई प्रावधान नहीं है कि उनके प्रभाव में आने के तत्काल बाद तत्पूर्व ठेका से ठेकादारी प्रथा समाप्त हो जायेगी। कितनी भी उद्योग में ठेकादारी प्रथा समाप्त करने के लिए उपयुक्त शासन की नोटिफिकेशन निकालकर इस प्रथा को समाप्त करना होगा। द्वितीयपक्ष के उद्योग से ठेकादारी प्रथा को समाप्त नहीं किया गया है। श्री कनूजा अधिवक्ता ने मेरा ध्यान माननीय उच्च न्यायालय, म.प्र. के निर्णय की ओर दिनांक यह व्यक्त किया कि भिलाई स्टील प्लांट के स्टीलप्लेटी केन्टिन को छोड़कर अन्य केन्टिन भी चलाये जाते हैं, वे सभी को-ऑरेटिव सोसायटी के माध्यम से चलाये जाते हैं उस सोसायटी की स्थिति एक ठेकादार के समान होती है। ~~इस सोसायटी की स्थिति एक ठेकादार के समान होती है।~~ इस सोसायटी के कमिश्नों ने स्वयं को भिलाई स्टील प्लांट का कमिश्न घोषित किये जाने के लिए एक प्रकरण माननीय उच्च न्यायालय म.प्र. के सम्मुख प्रस्तुत किया था, उसका रिट पिटीशन क्रमांक 1069/86 था, जिसमें दिनांक 26-6-87 को निर्णय भी पारित किया गया है। इस निर्णय के अनुसार स्टीलप्लेटी केन्टिन को छोड़कर अन्य केन्टिन में कार्यरत ठेकादारों के कमिश्नों को भिलाई स्टील प्लांट का कमिश्न नहीं माना है। इस प्रकार द्वितीयपक्ष के अनुसार उनके उद्योग में ठेकादारों के द्वारा कमिश्नों को नियोजित करने पर प्रतिबंध नहीं है। द्वितीयपक्ष ने अपने तर्कों के समर्थन में 1997 §111 एम.पी. एन. वि. पृष्ठ 620 [सत. ए. आय. एन. विस्तृत आय रमेषुवा], 1991 एन. एन. आर. 516, 1992 एन. एन. आर. पृष्ठ 186, 1999 एम. पी. एन. एन. आर. पृष्ठ 393 [एम. पी.

117/2

11/17/11

महानिगर टैंक विस्तार सी.डी.पी.बमिंक कॉग्रिस। तथा एम.पी. नम्बर 2986/86
 [मिनाई इन्फात मजदूर संघ विस्तार से।] में दिने दिनांक 18-11-96 के निर्णय
 की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया। श्री धर्म्या ने यह तर्क प्रस्तुत किया
 कि किसी भी स्थिति में ठेकेदारों के मार्फत नियोजित करने से व द्वितीयपक्ष
 के विभागीय में काम करने से एम.पी.आई.आर. एक्ट में बतलाई बमिंक की
 परिमाण को अस्थाधिक महत्त्व देकर उपरोक्त संदर्भ के परिशिष्ट में 08 वर्णित
 व्यवहाराओं को द्वितीयपक्ष का बमिंक नहीं माना जा सकता है। उम्मा यह
 भी तर्क था कि 1999 एम.पी.एल.एल.आर. पृष्ठ-393 के माननीय उच्च
 न्यायालय में 30 प्र० के निर्णय के प्रकाश में यही निष्कर्ष निकलता है कि 30 प्र०
 औद्योगिक संबंध अधिनियम 1960 की धारा 2 [13] में बमिंक की जो परिभाषा
 की है, उम्मा यह अंत था ठेकेदारों द्वारा नियोजित बमिंकों के संबंध में है, यह
 अंत कटिपट लेबर [रेग्यूलेशन एवं रवोलिशन] एक्ट 1970 के प्रावधानों से
 इन्फ्लाइली रिपील हो गया है।

(85)

द्वितीयपक्ष के अनुसार संदर्भ से संलग्न सूची के 311 बमिंकों
 में से 57 बमिंक द्वितीयपक्ष के थे व इन 57 बमिंकों में से 14 बमिंक उनको
 नौकरी में आ भी गये थे। द्वितीयपक्ष के साक्षी श्री उषे ने अपने कथन में
 बताया था कि बमिंक श्रीमाल, लती० पी० श्रीवास्तव व बुधराम स्वेच्छा से
 नौकरी छोड़कर गये। तथा उन्होंने उषे से राशि प्राप्त भी कर ली थी।
 बुधराम ने जो आवेदन दिया था वह प्रदर्श डी-53 है। उसके हिसाब का पर्चा
 प्रदर्श डी-54 है तथा उसकी रसीद डी-55 है। इसी प्रकार लोमशा ने जो
 आवेदन दिया था वह प्रदर्श डी-56 है, प्रदर्श डी-57 उम्मा गणना पत्रक है
 तथा प्रदर्श डी-58 उसकी रसीद है। लती० पी० श्रीवास्तव का गणना पत्रक
 प्रदर्श डी-59 है व उसके द्वारा की हुई रसीद प्रदर्श डी-60 है। इसके अलावा
 जो 11 बमिंक द्वितीयपक्ष के यहाँ काम करते आये उनके अलावा और कोई बमिंक
 काम करने नहीं आया। द्वितीयपक्ष के विधान अधिवक्ता का यही तर्क था
 कि इस प्रकार ये तीन बमिंक किसी भी सहायता के पात्र नहीं हैं।

(86)

प्रथमपक्ष के विधान अधिवक्ता श्री एस० एन० गुप्ता का

यह तर्क था कि ए.आई.आर. 1981 सुप्रीम कोर्ट पृष्ठ 864 के निर्णय के प्रकाश में इन लेखों को उचित रूप से प्रमाणित नहीं माना ही नहीं जा सकता है व इस कारण उन पर विचार नहीं हो सकता। जो गुप्ता के अनुसार विधायकता को यह सिद्ध करना था कि ये शक्ति स्वच्छता से नीकरी छोड़कर



मैंने इन तर्कों परजीवीरतापूर्वक विचार किया। मेरे साधारण तौर पर द्वितीयपक्ष को इन लेखों को उचित माध्यम से सिद्ध करवाना था किन्तु जब द्वितीयपक्ष का यह अभिवचन भी था व प्रमाण भी था कि ये शक्ति स्वच्छता से नीकरी छोड़कर थी गये है तो मेरे मत में प्रमाण का भी यह कर्तव्य था कि वे उन शक्तियों को न्यायालय में उपस्थित करके द्वितीयपक्ष के प्रमाण को खंडन करते। इस प्रकार मेरे मत में इन तीन शक्तियों के संबंध में जो लेख प्रस्तुत किये गये है उन्हें टेकनिकल नुसिद से सिद्ध माना भी न जाये तो भी उसे मटेरियल ऑन रेकार्ड तो 1999 §111 सी.एल.आर. पृष्ठ 79 के निर्णय के प्रकाश में कहा ही जा सकता है। इस प्रकार मेरे मत में ये तीन शक्ति अब इस प्रकरण में कोई सहायता पाने के ह पात्र नहीं हैं।

(28)

द्वितीयपक्ष के विधान अधिकता का यह तर्क था कि यद्यपि कम प्रकरणों में अभिवचनों तथा साक्ष्य विधान के तकनीक सिद्धांत लागू नहीं होते हैं किन्तु प्रत्येक परकार को अपना-अपना प्रकरण तो अभिविक्त करना तो चाहिये तथा प्रमाण भी प्रस्तुत करना चाहिये। बिना अभिवचनों के न तो प्रमाण प्रस्तुत हो सकता है और न ही उस पर विचार किया जा सकता है। प्रथमपक्ष ने उचित रूप से स्वीकृति करके तथा प्रमाण प्रस्तुत करके यह सिद्ध नहीं किया है कि संसद परिशिष्ट में वर्णित संयोजित द्वितीयपक्ष के शक्ति वे तथा उनकी सेवार्थ अवैध रूप से संभाषित की गई है। उनका यह भी तर्क था कि प्रथमपक्ष का यह प्रमाण भी विचारणीय नहीं है कि द्वितीयपक्ष के अधिकारी ने शक्तियों को कोरे कागज पर हस्ताक्षर करने को कहा तथा न करने से उन्हें नीकरी से निकाला गया। इस प्रकार का कोई अभिवचन प्रथमपक्ष का था ही नहीं। इन तर्कों के स्मार्थन में द्वितीयपक्ष ने 1999 §111 सम.पी.एल.जे. पृष्ठ 247 के निर्णय की ओर मेरा ध्यान आकर्षित किया।

(27)

मैंने इन तर्कों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया। यह सही है कि कथ प्रकरणों में तकनीकियाँ नहीं देखी जाना चाहिये किन्तु परकार को अपना-अपना प्रकरण तो प्रस्तुत करना ही चाहिये। व प्रकरण में गतवर्षीय तथ्य अभिव्यक्त होना भी चाहिये। जैसे कागज पर हस्ताक्षर न करने के कारण सेवा से निकाला गया यह तथ्य वर्तमान प्रकरण के तथ्यों की दृष्टि से अत्यंत महत्वपूर्ण है। इस प्रकार इस संबंध में दिये हुए प्रमाण पर विचार करना मेरे मत में उचित नहीं होगा, क्योंकि यह आफ्टर धाटि प्रकृत होता है। प्रथमपक्ष का साक्षी इस बात का भी कोई स्पष्टीकरण नहीं दे पाता है कि इतना महत्वपूर्ण तथ्य स्टेटमेंट ऑफ़ सेवक में क्यों नहीं लिखा गया।

(28)

द्वितीयपक्ष के विद्वान अधिवक्ता श्री के. एस. कृष्णा का यह तर्क था कि इस प्रकरण में प्रथमपक्ष की ओर से केवल एक साक्षी का कथन कराया गया है। यह प्रकरण 311 धमिकों के सिद्ध है। प्रथमपक्ष को यह सिद्ध करना था कि उसकी सेवा समाप्ति अवधि थी व वह तथा अन्य सभी व्यक्तित्व द्वितीयपक्ष के ही धमिक हैं। एक व्यक्तित्व 310 लोगों के संबंध में कथन नहीं दे सकता है। उनका यह तर्क था कि प्रथमपक्ष के साक्षी का प्रमाण किन्तुल अपर्याप्त ही है। प्रथमपक्ष अपने प्रमाण के आधार पर कियी हो सकता है तथा वह निपक्षी की कम्पोजिटों से बिजयी नहीं हो सकता है। द्वितीयपक्ष की ओर से दत्त संबंध में 1988 सम.पी. विजली नोट 195, 1995 111 सम.पी. विजली नोट 170 व 1999 सुप्रीम कोर्ट 1441 के निर्णयों की ओर गैर-ध्यान आकर्षित किया।

(31)

दत्त संबंध में प्रथमपक्ष का यह तर्क था कि उसे तो एक ही साक्षी का कथन करना आवश्यक नहीं था। द्वितीयपक्ष की सेवा समाप्ति का औचित्य सिद्ध करना था तथा यदि वह यह सिद्ध नहीं कर पाता है तो प्रथमपक्ष के प्रमाण का कोई महत्व नहीं है। मैंने इन तर्कों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया। साधारण तौर पर प्रथमपक्ष को प्रमाण प्रस्तुत करके अपना प्रकरण सिद्ध करना था किन्तु एम. इन्फॉर्म-3 की रचना को देखते हुए तथा द्वितीयपक्ष के अभिव्यक्तियों को देखते हुए केवल प्रथमपक्ष के प्रमाण के आधार पर यह नहीं कहा जा सकता है कि संबंध के रीजन परीफ़ेरेन्स में वर्णित धमिक किसी सहायता के पात्र नहीं हैं।

(32)

मैंने इन तर्कों पर तथा न्याय दृष्टियों पर

गंभीरतापूर्वक विचार किया। यह सही है कि साक्ष विधान की तकनीकियाँ कम प्रकरणाँ में नहीं देखी जाना चाहिये किन्तु इसका मतलब यह नहीं है कि साक्ष के मूल्यांकन के कोई सिद्धांत देखे ही नहीं जायेंगे। यह साधारण नियम है कि जब कोई पक्षकार न्यायालय से किसी सहायता को प्राप्त करने के लिये आता है तो उसे अपना प्रकरण प्रथम दृष्टया सिद्ध करना चाहिये। इस प्रकरण में प्रारंभ से ही द्वितीयपक्ष की यह आपत्ति रही है कि संलग्न परिशिष्ट में वर्णित अधिकतर श्रमिक उनके नहीं हैं तथा वे ठीकाणों के श्रमिक हैं। इन श्रमिकों की सेवामें द्वितीयपक्ष ने समाप्त नहीं की हैं। ऐसी स्थिति में प्रथमपक्ष का यह कर्तव्य था कि वह इस तथ्य को उचित प्रमाण प्रस्तुत करके यह सिद्ध करता कि ये श्रमिक द्वितीयपक्ष के थे तथा इनकी सेवामें समाप्त की गई थी। प्रथमपक्ष की ओर से साक्ष एक सत्यता का कथन कराया गया है। मेरे मात में एक साक्षी 310 श्रमिकों के लिये कथन है यह स्वभाविक प्रामाण्य नहीं होता। 310 श्रमिकों को काम करते हुये, वेतन प्राप्त करते हुये यह साक्षी देखता होगा तथा इसी के सामने सभी श्रमिकों को छोटे कागज पर हस्ताक्षर करने के लिये कहा गया होगा व इन्कार करने पर उन्हें निकाला होगा यह स्वभाविक व धियवसमिय प्रामाण्य नहीं होता है। इस प्रकार सभी श्रमिकों का कथन न कराने से दुन्दुभ्रमस प्रथमपक्ष के ही विरुद्ध निष्कलता है। इसके बावजूद वेसा कि ऊपर लिखा गया है केवल इस कारण से यह नहीं कहा जा सकता है कि संबंधित श्रमिकों का प्रकरण निरस्त किया जायें। इस संबंध में यह देखना ही आवश्यक है कि द्वितीयपक्ष का क्या प्रमाण है।

(33)

प्रकरण में प्रथमपक्ष का यह भी तर्क था कि गैटल इंजीनियरिंग वर्क्स मैन्युअल के साथ द्वितीयपक्ष के सम्बन्धी होने बतलाया

मथा है। यह युनियन प्रशासन की प्रतिद्वंद्वी युनियन है। उक्त युनियन द्वितीयपक्ष के विषय में रहने वाली युनियन है अर्थात् उक्त युनियन के पदाधिकारियों को द्वितीयपक्ष से अनुचित लाभ प्राप्त होता है। द्वितीयपक्ष के साक्षी प्रति गुप्ता ने यह स्वीकार किया है कि उन्होंने फ्लोराई में हाउसिंग बोर्ड का एक मकान खरीदा है किन्तु उसकी राशि कबा से आई तथा युनियन की आमदनी क्या है इस बाबत वह संतोषजनक उत्तर नहीं दे सके। प्रमाण में यह भी आया है कि उक्त युनियन सहकारी समिति के माध्यम द्वितीयपक्ष के यहाँ अधिक सप्लाय करती है। श्री गुप्ता ने मेरा ध्यान श्री नियोगी हत्याकांड में प्रदत्त निर्णय की ओर आकर्षित करके यह कहा कि उसके प्रदर्श डी-261 का लेख द्वितीयपक्ष के संचालकगण का स्वप्न प्लान था तथा उसके अनुसार उत्तीसगढ़ मुक्ति मोर्चा के प्रतिद्वंद्वी युनियन को बढ़ावा देना उनका उद्देश्य था। मैंने इन तर्कों पर विचार किया। ऐसा आभास तो होता है कि इस युनियन के द्वितीयपक्ष से अच्छे संबंध हैं किन्तु यह कहना मुश्किल है कि वे संबंध अवैध हैं।

34

प्रकरण में यह देkhना अत्यंत महत्वपूर्ण है कि द्वितीयपक्ष जिन व्यक्तियों को ठेकेदारों का अधिक बताता है क्या वास्तव में उनसे द्वितीयपक्ष का कोई संबंध नहीं है ^{था} तथा क्या वास्तव में द्वितीयपक्ष ने ठेका दिया था? इन प्रश्नों के निराकरण के लिये द्वितीयपक्ष के द्वारा प्रस्तुत साक्ष का अन्वेषण करना आवश्यक है। द्वितीयपक्ष की ओर से साक्षी दवे का कथन कराया गया है। इस साक्षी ने यह तो कहा है कि द्वितीयपक्ष अपना काम करने के लिये ठेकेदार रखता था किन्तु द्वितीयपक्ष की ओर से यह भी स्वीकार किया गया था कि ठेका देने के पूर्व निविदाये आमंत्रित नहीं की जाती थी। ठेका देने के पूर्व रेट तय होते थे तथा ठेका तथा आदेश पाब आर्डर मुक में दिये जाते थे। द्वितीयपक्ष की ओर से ठेके के संबंध में किया गया कोई अनुबंध न्यायालय में प्रस्तुत नहीं किया गया। यह मुक भी प्रस्तुत नहीं की गई जिसमें ठेका देना बताया जाता है। इसी प्रकार द्वितीयपक्ष के साक्षी डी दवे ने यह स्वीकार किया था कि पार्टीयाँ आर्डर देती थीं व अपना



हवाईंग देती थी । हवाईंग ठेकेदार को द्वितीयपक्ष देता था । ठेकेदार उसके अनुसार काम करता था । सम्पूर्ण काम ठेकेदारों से करना जाता था । काम पूर्ण हो जाने पर द्वितीयपक्ष संबंधित पक्षकार से भुगतान प्राप्त करता था । द्वितीयपक्ष के साक्षी ने यह भी स्वीकार किया था कि ठेकेदार अपने अधिकारों से काम द्वितीयपक्ष के उद्योग की सीमा के अंदर करवाते थे । उन्हें क्रेडिट अलाट किया जाता था । द्वितीयपक्ष ही मशीन, उपलब्ध करवाता था । डेलिवरिंग मशीन, बिजली, पानी कच्चा माल आदि द्वितीयपक्ष ही ठेकेदारों को उपलब्ध कराता था । ठेकेदार से किये गये भुगतान वाजत अति तेरत प्रस्तुत नहीं हुये है ।

(32)

इसी प्रकार द्वितीयपक्ष के इस साक्षी ने यह भी स्वीकार किया था कि वर्ष 1990 में किसी भी ठेकेदार ने कट्टिक्ट लेबर [रेग्युलेशन एंड एमप्लोमिन्ट] एक्ट 1970 के अंतर्गत लाईसेंस नहीं लिया था । साक्षी यह भी कहता है कि ठेकेदारों के द्वारा अधिकारों को भुगतान किये जाने को प्रमाणित करने के लिये द्वितीयपक्ष को अधिकारी नामिनेट करना चाहिये था किन्तु ऐसा नहीं किया गया था । द्वितीयपक्ष के अधिक तथा ठेकेदार के अधिक एक ही गेट से उद्योग में आते थे तथा सुरक्षा कर्मी सभी की तलाशी ले सकते थे । इसी प्रकार कट्टिक्ट लेबर एक्ट के अंतर्गत रहे जाने वाले लेबर न्यायालय में प्रस्तुत नहीं हुये है ।

(36)

इस प्रकार इस प्रमाण को देखने के परयात् में इसी निष्कर्ष पर पहुँचता हूँ कि द्वितीयपक्ष यह सिद्ध करने में किन्तुल असमम रहा है कि वास्तव में उसने किन्ही व्यक्तियों को काम का ठेका दिया था तथा किन्ही ठेकेदार द्वितीयपक्ष ठेकेदारों का अधिकार बताता है कि ठेकेदार के अधिकारों में द्वितीयपक्ष का उभरो कोई संबंध नहीं था । इसके विपरित द्वितीयपक्ष के प्रमाण से यही आभास होता है कि ये अधिक द्वितीयपक्ष के लिये ही काम करते थे । मेरे मत में हाजिरी रजिस्टर पर अथवा अंदर कुछ प्रविष्टियाँ करने मात्र से ही अधिक व मालिक के संबंधों में कोई अंतर नहीं आता है ।

115/110 कश्चिपट मेबर (रेज्युमेसन संड सर्वोलिशन)

सन् 1970 का प्रश्न है, यह सही है कि इस विधान में ऐसा कोई प्रावधान नहीं है कि इसके प्रभाव में आने के तुरन्त बाद से किसी भी उद्योग में ठेकेदारी प्रथा स्वयं ही समाप्त हो जायेगी। इस विधान का उद्देश्य ही ठेकेदारी प्रथा को रेगुलेट एवं सर्वोलिशन करना है। अर्थात् इस विधान में ठेके में शर्तियों को नियोजित करने की अनुमति दी गई है। माननीय उच्च न्यायालय 30 प्र० के द्वारा पारित निर्णय 1999 सम. पी. सल. एस. आर. पुन्ठ 593 का भी मैंने अवलोकन किया। इस निर्णय के प्रति सम्मति व्यक्त करते हुए मैं इस निष्कर्ष पर पहुँचता हूँ कि वर्तमान प्रकार की जो शिथिलता है, उसके अनुसार यह निर्णय पूर्णरूपेण इस प्रकार पर लागू नहीं होता। इस निर्णय में मेरे मतानुसार यह निर्णित किया गया है कि वास्तव में शर्तिका नोकर है, इस प्रश्न का निराकरण तो उचित प्रमाण पर विचार करने के पर्याप्त ही हो सकता है। ठेकेदार के द्वारा नियोजित व्यक्तित्व किसी उद्योग में काम करता है, इस कारण ही 30 प्र० औद्योगिक संबंध विधान की धारा 2 (13) व 2 (14) के प्रकार में उस शर्तिका को उस उद्योग में काम करने के लिए प्रमाणित किया जा सकता है। इस प्रकार से ठेकेदार को नोकर कोई प्रमाण लिपिबद्ध नहीं किया गया था, किन्तु वर्तमान प्रकार में नोकर व शर्तिका के संबंध में शर्तिका ने प्रमाण प्रस्तुत किये हैं। इस प्रकार वास्तव में संबंधित शर्तिका का तथा द्वितीयता का क्या संबंध था, इसका निराकरण इस प्रकार में प्रमाण के आधार पर करना ही उचित होगा। इस प्रकार वर्तमान प्रकार में माननीय सर्वोच्च न्यायालय के निर्णय के प्रकार में इस न्याय पुस्तक के नाम सीधे-सीधे द्वितीयता को प्राप्त नहीं होता है।

(115/110)

इसके अतिरिक्त जो अन्य न्याय पुस्तकें ठेकेदारों के शर्तिका के संबंध में उल्लेखित हैं प्रस्तुत किये हैं, उन पर भी गंभीरतापूर्वक



इसके अतिरिक्त जो अन्य न्याय पुस्तकें ठेकेदारों के श्रमिकों के संबंध में उपलब्ध ने प्रस्तुत किये हैं, उन पर मैंने गंभीरतापूर्वक विचार किया। इन न्याय पुस्तकें व कट्टिपट लेबर इंज्यूअर सर्व एडोपिशन एक्ट 1970 का अधीन करने के परभाव प्रभा कि उपर बलभाया गया है, सारांश यही निकलता है कि केवल इस आधार पर किसी श्रमिक को उद्योग का श्रमिक नहीं माना जा सकता है, क्योंकि यह ठेकेदार के मार्फत नियोजित होकर उद्योग में काम करता है। वास्तव में ऐसे श्रमिकों का ठेकेदार से क्या संबंध है तथा प्रितीमल नियोजता से क्या संबंध है, यह देखने के लिये कई बातों को देखना अत्यंत आवश्यक है। ऐसे श्रमिकों को नियोजित किसने किया है? उन्हें किस कार्य के लिये नियोजित किया गया है? श्रमिक कहा काम करते हैं? उनकी बाजिरी मरने व मेलन देने का काम व उपर नियंत्रण रखने का काम कौन करता है? काम करने के लिये कच्छा माल कौन उपलब्ध कराता है? तथा जो माल निर्माण किया जाता है, वह किसके लिये किया जाता है? व उससे लाभ कौन उठाता है? यह देखना भी अत्यंत आवश्यक है होता है कि वास्तव में ठेका दिया भी गया है या नहीं? उपरोक्त तथ्यों पर समग्र रूप से विचार करने के परभाव ही इस प्रश्न का निराकरण हो सकता है कि वास्तव में संबंधित श्रमिकों का तथा तथाकथित ठेकेदार व प्रितीमल नियोजता का क्या संबंध है?

(39)

इस संबंध में 1978 एम. पी. आई. एल. सी.

पेज 495 [मुनिम भाई विरुद्ध अलाभ केन्दरी] सुप्रीम कोर्ट, 1975

[1] सी. एल. आर. पुष्ठ 967 [गुजरात इलेक्ट्रिसिटी बोर्ड विरुद्ध

दिग्बन्ध मजदूर समाज तथा 1999 [1] सी. एन. आर. पृष्ठ-959
 के अन्वय कुच्छति मेरे मतानुसार अत्यंत महत्वपूर्ण हैं। इस सीमा
 निर्णयों के अनुसार कोई व्यक्ति किस का नियुक्त है, इस प्रश्न
 के निराकरण के लिये ऊपर बतलाई बातें देखना अत्यंत आवश्यक
 होती है। इन निर्णयों के अनुसार वास्तविक नियोजता तथा
 समिद्ध के मध्य यदि कोई मध्यस्थ की उपस्थिति है भी, तो
 मध्यस्थ की उपस्थिति मात्र ही नियुक्त व नियोजता के संबंधों
 पर कोई विपरित प्रभाव नहीं डाल सोगी। वास्तव में कोई
 व्यक्ति किस का नियुक्त है या नहीं, इसके लिये यही देखना
 आवश्यक है कि उसकी नियुक्ति किसने की? किसके लिये की? यह
 वह किसके लिये काम करता है? कहा काम करता है? कथन
 माल कीम जालक्य करता है? उपरोक्त तीनों ही निर्णय माननीय
 तथोच्च न्यायालय का है। मेरे मत में क्विंटेट लेबर प्रेज्युज्जन
 एंड एथोमिज्जन्डु एक्ट 1970 के अंतर्गत किसी ठेकेदार का रजिस्टर्ड होना
 भी अपने आपमें उस समय विशेष महत्व का नहीं रहता, जब यह सिद्ध
 हो जाये कि ठेके पर देने की बात सम्प्राधान्यपूर्ण व स्वाभाविक
 न होकर कनायती, केर या केवल कागजी धानापूर्ति है। प्रकरण
 के अन्वय तथा इन निर्णयों के प्रकाश में यही निष्कर्ष निकलता है
 कि प्रकरण में यह सिद्ध नहीं हो पाया है कि वास्तव में द्वितीयपक्ष
 ने दिग्बन्धी व्यक्तियों को ठेका दिया था व ये व्यक्ति किसी ठेकेदार
 के समिक थे। इसके विपरित यही प्रकट होता है कि परिशिष्ट
 में वर्णित व्यक्ति द्वितीयपक्ष की देखभालों की सीमा में द्वितीयपक्ष को
 प्राप्त आदेश का माम द्वितीयपक्ष के लिये तैयार करते थे व इसका
 मुख्य द्वितीयपक्ष प्राप्त करता था।

(14)

द्वितीयपक्ष का प्रमाण यह भी था कि दिनांक 080000

17-12-90 को माईट सिन्ड का कमिश्नर राजमन उपाध्याय जेन आफरेंटर डिप्टी पर नहीं आया था । इस कारण जेन से काम नहीं हुआ । परिणाम स्वरूप पिछला हुआ लोहा उचित स्थान पर पहुँचाया नहीं गया । इस कारण मेलिटिंग वापि के कमिश्नों को भी अफि दिया गया था । इस बात को लेकर कमिश्नों अह गये कि उन्हें तो पूर्व सेतम दिया जावे तथा उन्होंने काम करना भव कर दिया । इस विवाद को लेकर दिनांक 18-12-90 को भी कमिश्नों ने काम नहीं किया तथा छड़ताल पेसी स्थिति रही । कमिश्नों को सम्झाइकू देने के लिये मिन्म-मिन्म तारीखों में प्रवर्ष डी-22, डी-23, डी-24 के सूचना पत्र लगाये गये । इस अध्यालय में छड़ताल को लेकर प्रकरण क्रमांक 151/एम.पी.आई.जार. एक्ट/90 भी प्रस्तुत किया गया । इस प्रकरण में 21-12-90 को कमिश्नों के विरुद्ध एक पक्षीय निलेयाइका भी की गई । इसकी सूचना भी कमिश्नों को की गई । इसके अलावा भी लगभग 12 दिनों में विभिन्न तारीखों पर कमिश्नों के लिये सूचना पत्र लगाये गये जो प्रवर्ष डी-27 लगायत डी-38 हैं । समाचार पत्र में भी प्रकाशन करवाया गया उसकी प्रति प्रवर्ष डी-39 हैं । इस साक्षी के अनुसार 12 कमिश्नों को व्यवहितगत सूचना पत्र भी भेजे गये किन्तु कोई भी प्रयत्न समी नहीं हुआ । तुरन्त तो कोई भी कमिश्नर काम पर वापिस लौटा ही नहीं । जो पत्र पोस्ट आफिस के द्वारा कमिश्नों को भिजवाये गये वे उन्हें भी प्रवर्षित किया गया है । मोहम्मद अण्तर, अबी० पी० श्रीवास्तव, मोहन राव, घरण सेट्टी व धीरेन्द्र मार्च-92 में तथा रामाधार, अजयकुमार, बच्चनप्रसाद, हरजि राहु, जीवन यादव और सुमान अंसारी फूम-93 में काम पर लौटे उन्हें द्वितीयपक्ष ने काम पर रख लिया । इस प्रकार द्वितीयपक्ष के अनुसार कमिश्नरों का काम पर आना नहीं पावते थे ।

(15)

द्वितीयपक्ष का यह भी अभियोजन था कि साक्षीगण के द्वारा यह सिद्ध किया गया है कि कमिश्नों अनिवार्यक उद्वेकता व गुंडागर्दी का व्यवहार करते थे इसके लिये पुलिस में रिपोर्ट भी की गई थी ।

पुलित विभाग का कर्मचारी केवल मात्र न्यायालय में जाता है तथा उसके प्रथम डी-1 लगायत डी-8 के लिए प्रस्तुत किये थे। द्वितीयपक्ष के अनुसार यह साक्षी किसी भी दृष्टि से द्वितीयपक्ष से न तो संबंधित है न इसे इंस्टेबल कहा जा सकता है। इस प्रकार शमिकों के कृत्य के लिये द्वितीयपक्ष किसी भी प्रकार से दोषी नहीं है।

(11) श्री गुप्ता अभिव्यक्ति का तर्क यही था कि संबंधित शमिकों ने किसी भी प्रकार से उत्प्रेक्षा नहीं की थी। उन्होंने न्यायालय भी नहीं की थी। द्वितीयपक्ष ही किसी न किसी कारण से या कुमबिना से शमिकों को काम से बर्धित करना चाहता था। उनका यह भी तर्क था कि यदि यह मान भी लिया जाये कि शमिकों ने कोई दुराचरण किया था तो उसके लिये स्तरीय स्थाई आदेशों में कार्यवाही करने का प्रावधान है। वह कार्यवाही तो की नहीं गई और अकारण सूचना पत्र लगवाने की तथा समाचार पत्र में छपवाने की तथाकथित कार्यवाही की गई। श्री गुप्ता के अनुसार ये सब बनाबटी कार्यवाहियाँ हैं। उनका यह भी तर्क था कि द्वितीयपक्ष के साक्षी का यह कहना कि बारबार सूचना पत्र लगाने के बावजूद शमिक काम पर नहीं आये इसलिये वह यह मान गया कि शमिकों ने स्वेच्छा से नौकरी छोड़ दी है। द्वितीयपक्ष के साक्षी ने यह भी स्वीकार किया कि सेवा समाप्ति का कोई आदेश द्वितीयपक्ष ने पारित नहीं किया है। श्री गुप्ता का यह तर्क था कि स्तरीय स्थाई आदेशों में ऐसी कोई व्यवस्था नहीं है कि यदि शमिक काम पर न आवे तो यह मान लिया जाय कि वह नौकरी करना नहीं चाहता है। उनके अनुसार प्रथम तो ऐसा विधान नहीं है। यदि यह मान भी लिया जाय कि ऐसा माना जा सकता है तो फिर परिस्थितियाँ देखना चाहिये। यदि संबंधित शमिक नौकरी ही छोड़ना चाहते तो फिर वह प्रकरण लगाने की कार्यवाही ही क्यों करते? श्री गुप्ता अपने तर्कों के समर्थन में 1979 [1] एल. एल. जे. 257 [पी. टी. लाइ विरुद्ध कैम्पिना फाईवर] तथा 1997 एम. पी. एल. एल. आर. 658 तथा ए. आर. जे. 1963 एल. सी. पृष्ठ 1441 के न्याय दृष्टांत प्रस्तुत किये। उनका यह भी तर्क था कि 000000 जैसे तो शमिकों ने न्यायालय की ही नहीं की किन्तु यह माना



भी जाने कि छद्मताल की थी तो भी इन कमिनों को काम पर आने के लोका नहीं पा जाता है ।

(13)

मेनि इन तर्कों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया ।

यह सही है कि जिस प्रकार का प्रभाव द्वितीयपक्ष की ओर से प्रस्तुत हुआ है उसे देखते हुए ऐसा आभास होता है कि द्वितीयपक्ष ने कमिनों को काम पर लौटने के लिये सुधना पत्र तो लगवाये थे । यह भी सही है कि इन तर्कों को स.आई.आर. 1981 वु सुप्रीम कोर्ट 864 के निर्णय के अनुसार तकनीकी दृष्टि से सिद्ध भी नहीं किया गया है किन्तु धीधी धीरे के लिये यदि यह माना भी जाये कि वे अधिकतम सिद्ध हुए थे तो भी वैधानिक स्थिति यह है कि इतरीय स्थाई आदेशों के अनुसार ऐसी व्यवस्था नहीं है कि यदि कोई व्यक्ति काम पर आना बंद कर दे तो यह मान लिया जाये कि वह गीकरी छोड़ चुका है । अधिभाषित रूप से द्वितीयपक्ष ने या तथाकथित ठीकार ने अपने कमिनों की अनुपस्थिति के लिये आरोप पत्र लेकर पेश करके कोई अनुशासनात्मक कार्यवाही नहीं की है । इन कमिनों की सेवाये समाप्त की गईं ऐसा द्वितीयपक्ष का अभिकल्प भी नहीं है । जो छद्मताल का दावा सम न्यायालय, मुंबी में प्रस्तुत हुआ था उसी अंतिम निर्णय परारित करके उस छद्मताल को अविष पीभित किया गया ऐसा भी प्रभाव न्यायालय में प्रस्तुत नहीं है ।

(14)

उपरोक्त विवेचन के परिणामस्वरूप माननीय उच्च

न्यायालय, 30 प्र० के निर्णय 1997 स.पी.स.स.आर. 698 तुलसी राम व अन्य विरुद्ध औद्योगिक न्यायालय, 30 प्र० में दिये गये निर्णय, जो कि माननीय सुप्रीम कोर्ट के निर्णय 1979 111 स.स.जे. 257 पर आधारित है के प्रकाश में यदि उस अनुपस्थिति के कारण यदि कमिनों को काम पर नहीं लिया जा रहा है या यह माना जा रहा है कि लगातार अनुपस्थित रहकर कमिनों ने गीकरी छोड़ दी है तो यह विषय उचित नहीं है ।

44 (11)

जैसे इन तर्कों पर भी गंभीरतापूर्वक विचार किया ।

जहाँ तक जांच आयोग की रिपोर्ट का प्रश्न है मात्र निरिक्त ही सम्माननीय भीय तो है, क्योंकि एक जिला एम सी राज मन्दागाधीश के द्वारा योगार की हुई है । उसके अनुसार ही यह भी प्रकट होता है कि उसमें द्वितीयपक्ष के विरुद्ध गंभीर विपरित टिप्पणियाँ की गई हैं । इसके बावजूद यही वह रिपोर्ट इस मन्दागालय पर बंधनकारक न होने के कारण उसमें की गई टिप्पणियों के आधार पर ही कोई मत बनाना उचित नहीं होगा । उस जांच आयोग के स्मरणीय गौरी घातन के औचित्य का प्रश्न था तथा जांच आयोग ने गौरी घातन की अनुचित नहीं माना था । जहाँ तक की जांच की रिपोर्ट का प्रश्न है उसके संबंध में ही बताया ही जाया गया कि सम्भवता ही कि जांच प्रथमपक्ष द्वितीयपक्ष के अधरण के प्रति आक्षेप लगाया चाहता था तो उसे ही जांच का कथन करवाकर अपने आक्षेपों को सिद्ध करना था ।

(118) (118)

ही गुप्ता अधिकता है यह भी तर्क प्रस्तुत किया कि

द्वितीयपक्ष मुचित मोर्चा नामक संस्थान के एक प्रमुख नेता श्री बंकर गुप्ता नियोगी हैं । इनकी हत्या उनके घर पर की गई थी । इस हत्या के प्रकरण में द्वितीयपक्ष के संचालकगणों में से श्री मूल चंद्र शाह, श्री रामप्रकाश शाह व अन्य कई व्यक्तित्व हैं । शासन के द्वारा अभियुक्तगण पर दण्डा कराने के माध्यम अपराधिक प्रकरण कराया गया था । इस प्रकरण में राज मन्दागाधीश के द्वारा द्वितीयपक्ष के संचालकगण को भी दोषी पाकर दंडित किया गया था । उस निर्णय में प्रदर्शनी-261 के लेख पर अत्यंत महत्व दिया गया था । वह लेख द्वितीयपक्ष के संचालकगणों में से मूलचंद्र शाह के यहाँ प्राप्त हुआ था । वह लेख द्वितीयपक्ष का एकत्रित प्लान था । उसमें ही इस बात का उल्लेख था कि प्रथमपक्ष के प्रतिद्वंद्वी युनियन को उठाया जावे तथा शक्ति का उत्पीड़न किया जावे । उस निर्णय में ही द्वितीय पक्ष के संबंधित संचालकगण के विरुद्ध गंभीर टिप्पणियाँ की गई थी । इस प्रकार उस निर्णय से भी यह तथ्य उजागर होता है कि द्वितीयपक्ष का अधरण कितना अवैधानिक व शक्तिवाचक है । और इस कारण गद्दी

निरक्षर निकाला जाना था। ये कि वास्तव में ठेकेदारों द्वारा बगियों को नियमित किये जाने की जो कहानी बताई गई है वह वास्तविक न होकर मात्र बनाबंदी, पर्जी तथा कानून के उल्लंघन करने का उद्देश्य मात्र होकर असांगठिक है।



(क) द्वितीयपक्ष के विद्वान अधिवक्ता की ओर से यह तर्क प्रस्तुत किया गया कि इस संबंध में प्रथमपक्ष किंगडुल की उचित नहीं है। उनकी मुख्य आपत्ति यही थी कि जिस निर्णय की बात प्रथमपक्ष अधिवक्ता कर रहे है उस निर्णय को माननीय उच्च न्यायालय, 30 प्रो की ही सर्वोच्च न्यायाधीश ने निरस्त कर दिया है। यह निर्णय अपील क्रमांक 1442/97 व 1278/97 में दिनांक 26-6-98 को दिया गया है। जब वह निर्णय निरस्त हो चुका है तो उस निर्णय में किसी हुई कोई भी विपरित टिप्पणी अहितकर नहीं हो जाती है। इसके अलावा उनका यह भी तर्क था कि वेरो भी सब न्यायाधीश का निर्णय इस न्यायालय पर बंधनकारक नहीं है। उनके रजिस्टर बगियों की सेवा सांगठिक का विधान नहीं था। इस कारण भी उस निर्णय का कोई नाम प्रथमपक्ष को नहीं मिल सकता।

(ख) यदि हम तर्कों पर भी गंभीरतापूर्वक विचार किया। उस प्रकरण में द्वितीयपक्ष के संबालकरण निरस्त थे। उन्हें यह भी हुआ था किन्तु वह निर्णय इस न्यायालय पर बंधनकारक नहीं है। उस निर्णय में अभियुक्तगण के विरुद्ध निश्चित ही विपरित टिप्पणियाँ थी किन्तु जब उस निर्णय को ही माननीय उच्च न्यायालय 30 प्रो के द्वारा निरस्त कर दिया गया है तो फिर जब तक माननीय सर्वोच्च न्यायालय के द्वारा माननीय उच्च न्यायालय के निर्णय को निरस्त नहीं किया जाता तब तक सब न्यायाधीश के निर्णय को सर्वप्रथम लेकर द्वितीयपक्ष के विरुद्ध कोई मत बनाना उचित नहीं होगा।

(ग) प्रथमपक्ष के विद्वान अधिवक्ता की गुणा का यह भी तर्क था कि द्वितीयपक्ष के द्वारा विना कोर्ट वैधानिक प्रक्रिया अपनाये सर्वप्रथम संसद परिसर में उल्लेखित बगियों की सेवाएँ समाप्त की

की गई है। इस प्रकार द्वितीयपक्ष के द्वारा किया गया भी सम्मानना, स्वेच्छाधारी या स्वच्छेद है। द्वितीयपक्ष के इस प्रकार की कार्यवाही से उक्त बंदिगण अपने जीवन निर्वाह के अधिकार से ही वंचित हो गये हैं। की गुप्ता के अनुसार जीवन निर्वाह का तात्पर्य मात्र जीवन, पानी या मकान-बपड़े से नहीं है, किन्तु उक्त तात्पर्य सम्माननात्मक जीवन जीने का है। की गुप्ता के अनुसार द्वितीयपक्ष ने इन बंदिगों को संविधान के अंतर्गत प्राप्त मूलभूत अधिकार से वंचित करके संविधान के प्रावधान का भी उल्लंघन किया है तथा पक्षपात अपनाया है। इस कारण भी उन्हें वंचित किया जाना अत्यंत आवश्यक है। की गुप्ता ने मेरा ध्यान मामनीय बन्धु उच्च न्यायालय के निर्णय 1992 [1] एन.एल.जे. 226 [237] की ओर आकर्षित किया। इस तर्क का उत्तर द्वितीयपक्ष की ओर से यह कहकर दिया गया कि द्वितीयपक्ष ने किसी प्रकार से स्वच्छेद या सम्मानना व्यवहार नहीं किया है। उनके अनुसार दिनांक 17-12-90 की बंदिग रागवन्ध के न जाने से भी अधिक करना पड़ा। इसी द्वितीयपक्ष की कोई त्रुटि नहीं थी इस बात की लेकर बंदिग की काम पर नहीं आये तो हमें द्वितीयपक्ष की कोई त्रुटि नहीं थी। इसी साथ ही द्वितीयपक्ष का यह भी तर्क था कि ये व्यवहार तो उक्त बंदिग के ही नहीं, तो फिर इन बंदिगों के साथ सम्माननापूर्ण या स्वेच्छाधारी व्यवहार द्वितीयपक्ष के द्वारा किये जाने का कोई प्रश्न ही नहीं उठता। मगर इन तर्कों पर गंभीरतापूर्वक विचार किया। ऐसी स्थिति में यह कहना उचित नहीं होगा कि द्वितीयपक्ष का कोई द्वारा स्वच्छेदधारी या सम्माननापूर्ण था, ऐसी स्थिति में इस न्याय कुण्डलित का नाम वर्तमान प्रकरण में प्रभाव को नहीं मिल सकता है।

(52) की गुप्ता अविश्वसता का यह भी तर्क था कि द्वितीयपक्ष इस प्रकरण में प्रारंभ से ही विश्वस्य करने का इच्छुक था। उसी इच्छा गयी थी कि किसी न किसी प्रकार से प्रकरण लंबित रहे तथा प्रकरण से लंबित बंदिग कोई सहायता प्राप्त न कर सके। इस उद्देश्य से ही इस प्रकरण में द्वितीय पक्ष मामनीय उच्च न्यायालय में

माननीय सदस्य, दिल्ली, २३.११.५०. आ.स.जी.का.प. १०००/५०
 द्वितीयपक्ष की एक भी कार्यवाही को माननीय उच्च न्यायालय में
 स्वीकार नहीं किया। इसका तात्पर्य यह है कि द्वितीयपक्ष के द्वारा
 की जाने वाली कार्यवाहियाँ किन्तु अनुचित थी, इस प्रकार से की गई
 कार्यवाहियों को *non-est* *legatione* ही कहा जाएगा,
 जिसकी अनुप्राति राज्य के समय में द्वितीयपक्ष को नहीं की जाया गयी है
 तथा इसके विपरीत द्वितीयपक्ष को भीषण विचार जाया गये। इन
 तर्कों के अन्तर्गत में ही गुप्ता ने इस न्यायालय में एक बार
 पुनः अपील की और अग्रणीत किया। इस तर्कों का द्वितीयपक्ष ने उन कठोर
 कठोर विरोध किया कि विधान के अंतर्गत जो अधिकार द्वितीयपक्ष को
 प्राप्त था, उनके अंतर्गत ही उसने कार्यवाहियाँ की हैं, उसकी कोई भी
 कार्यवाही अवैध या अनुचित नहीं थी। यदि ही गुप्ता के अनुसार उन
 कार्यवाहियों में इस प्रकार की पुनर्विना होती तो माननीय उच्च न्यायालय
 ने उन कार्यवाहियों के संबंध में अपना मत व्यक्त करते हुए द्वितीयपक्ष की
 आलोचना कर सकता था। मैं इन तर्कों पर भी विचार किया। यह
 तर्कों के कि विचार सं. १९९०-९१ का है। प्रकरण सं. १९९३
 में किया गया सं. १९५९ के तर्कों का सं. १९९३ में द्वितीयपक्ष का
 यह माननीय उच्च न्यायालय में किया गया। विचार प्रारंभ के तर्कों का
 किये जा रहे हैं, भारत में वे तर्कों माननीय उच्च न्यायालय की पूर्णतः
 के समक्ष किये जाना चाहिये थे, जिससे कि वह न्यायालय अपने पूर्णतः
 विचार प्रकट करता। चूंकि माननीय उच्च न्यायालय ने द्वितीयपक्ष के द्वारा
 की गई कार्यवाहियों के संबंध में ही गुप्ता अधिवक्ता के बताये हुए
 ७० अनुसार कोई मत व्यक्त नहीं किया है, इसीलिए मैं भी ऐसा कोई
 मत व्यक्त करना उचित नहीं समझता हूँ।

(१७) ^{अधिवक्ता} ~~जहाँ तक टर्म फ्रामिक। स २ का प्रश्न है, द्वितीयपक्ष के~~
~~विधान अधिवक्ता का तर्क यह भी था कि सर्वम के आदेश में जो विषय-~~
~~वस्तु है। फ्रामिक। स २ है, वे वेतन की बढ़ोतरी अथवा अल्प~~
~~सुविधाएँ व मरती दिये जाने के संबंध में है। इस संबंध में प्रथमपक्ष की~~
~~ओर से कोई उचित प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया गया है। वेतन बढ़ोतरी~~



में निर्धारित अवधि में प्रकरणा प्रस्तुत नहीं किया। बाद में वर्ष 93 में प्रकरणा शासन ने त्वरित किया है। प्रकरणा में 311 कमिटी में से मात्र एक कमिटी का ही कथन कराया गया है। इन सब तथ्यों को देखते हुए मेरे मन में परिशिष्ट में उल्लेखित कमिटी का पिछला काम दिनांक का कोई अधिपत्र नहीं है। मेरे मन में जो माननीय उच्च न्यायालय, म. प्र. के निर्णय 1997 एच. पी. एल. एल. आर. पृष्ठ 658 [सुनील राम व अन्य विरुद्ध हाथाराम शैव प्राइवेट] से भी समर्थ मिलता है। उस प्रकरणा में भी कमिटी की केवल पुनःस्थापना [किता पिछले वेतन के] की त्थायता दिनांक नहीं थी, जिसे माननीय उच्च न्यायालय ने उचित ठहराया था।

(56)

159] अब पूरा जाता है, पुनःस्थापना की त्थायता के संबंध में। वेता कि उमर बताया गया है, यदि वेता समाप्ति अवधि है, तो पुनः स्थापना की आवश्यकता निवृत्त है। इन नियम के कुछ अन्वय भी हैं। वेता जहाँ पदावधि में संबंध मधुर न हो या जहाँ पुनःस्थापना संभव न हो या जहाँ पुनःस्थापना के संबंध में गंभीर स्मरण उत्पन्न होने वाला हो, वहाँ पुनःस्थापना के स्थान पर मुआवजा दिनांक का संभव है।

(57)

160] वर्तमान प्रकरणा के तन्व ^{इस} स्मरण प्रकाश है कि प्रकरणा इन न्यायालय में मात्र 6 वर्ष से चल रहा है व वेता समाप्ति तो वर्ष 1990-91 की बताया गई है। इन सभी अवधि में निश्चित ही इन प्रकरणा के कमिटी अन्वय नियोजित हो गये हंगि व जहाँ जहाँ या ... (500) ... हो गये हंगि, इसकी भी संभावना है न द्वितीयका का रक्षण भी था कि उल्लेख कमिटी की नीकरी पर एक निवृत्त है। जो लोग द्वितीयका के जहाँ काम कर रहे हैं, वे अपने काम में निपुण न अनुमति हो गये हंगि व वेता से पृथक किये गये कमिटी को काम की प्रेरित नहीं रही होगी, यह तीव्र वा संभव है। जो लोग द्वितीय-का के जहाँ काम कर रहे हैं, उनके संबंध में द्वितीयका से मधुर हंगि, इसकी भी पुनः संभावना है। इसके विपरीत प्रमाण व तर्कों से यह

आधार होगा कि विधिवत व प्रामाण्य के तहत सबे वही है। इसका प्रभाव विविध ही परिधि में उभराने लगेगी पर रहेगा। आगत क्षेत्रों में आतावरण तीव्रतापूर्ण होगा, इसकी संभावना मुझे कम दिखती है। इससे उद्योग के उत्पादन पर भी विपरीत प्रभाव पड़ सकता है।



इसके अतिरिक्त इसकी प्रभावकारिता की स्थापना की जाती है, जो कालों की संख्या में आज कार्यरत कमियों की संख्या में बाधक बनता होगा। इस प्रकार वर्तमान प्रकरण के अंतर्गत के स्थान पर दूसरे कालों की कमियों के नियोजन की कमीर स्तरमा उपलब्ध होगी। अतः ऐसा मत है कि इन प्राधिकरण (ट्रिब्यूनल) की स्थापना का निराकरण होना करना चाहिये, जिससे स्तरमा का निराकरण भी हो सके। नई स्तरमा उपलब्ध न हो। केपी टिपिकल में समान प्रकरण में प्रभावकारिता के स्थान पर मुद्रावली का गुणवत्ता ही स्थापितिक व सहायकारिक मार्ग है। अतः इन क्षेत्रों की भी माननीय उच्च न्यायालय, 30 जुलै दिनांक 1997 एम. पी. एल. का. आर. सुप्रीम 638 (सुनीलराम विरुद्ध राजाराम देव प्रोडिक्ट) के समान सिद्धता है। इस प्रकरण में भी न्यायालय की शक्ति का भी वह विवेक दिया जा कि वह या ही कमियों की प्रभावकारिता करें या मुद्रावली का गुणवत्ता करें। नियोजन के अभाव में प्रकरण को के दौरान उच्च कमियों की का पर एक किया जा। माननीय उच्च न्यायालय ने यही मत व्यक्त किया जा कि नियोजन पर न्यायालय के आदेशानुसार मुद्रावली का गुणवत्ता करके कमियों की सेवा में रही से भी संभव सकता है। इस प्रकरण में मुद्रावली की रकम भी द्वारा निर्धारित रकम से भी कम थी।

6. (577) यह प्रकरण उ.प्र. कमियों का है। प्रभावकारिता में मात्र एक कमियों का मत ही बदलता है। इस तारीख के अनुसार इसका रकम ₹. 500-600/- का न उच्च न्यायालय उच्च न्यायालय। उच्च न्यायालय कमियों का मत न बदलने से कालों की आकार माना जाता है। केपी टिपिकल में ₹. 20,000/- प्रति प्रति मुद्रावली समुचित होता। प्रकरण के अंतर्गत रही की रकम तथा माननीय की स्थापना में ए. आर. विचार के द्वारा रकम कि वे मने

यस कि जिन्हें तबदीर या जोनम में अधिक नहीं दिया जाता है, उन्हें कानून द्वारा कुछ अधिक प्राप्त होना चाहिये, के प्रकाश में यह राशि उचित है। जिनकी की अशिक्षा, शिष्टता व रकम को देखते हुए विधायक परिशिष्ट में वर्णित श्रेणियों के अनुसार इन निर्णय में उपरोक्त शर्त पर सहायता का पान नहीं माना गया है, उन्हें (श्रीकृष्ण) में से प्रत्येक को उक्त रकम ^{एक करोड़ रुपये} किसी राष्ट्रीयकृत बैंक के अकाउंट केरी तक के माध्यम से प्राप्त से 60 दिन में प्राप्त करें। यह अप्रति 60 कारण हो जा रही है, क्योंकि एक सही रकम की व्यवस्था करना होगा।

62. (40) यदि पुनःस्थापना की सहायता नहीं दी जा रही है, आवक नं. 1 व 2 की त्रुटि करी का भार पुनःस्थापना पर था। अपने बोर्ड की व सहायता पुनःस्थापना प्राप्त नहीं किया है। वह भी नहीं बताया है कि अस्थायित के आगत शर्तों में क्या है, शर्त व सुविधाएं दी जाती है। अतः एवं कृपया 1 व 2 बाबत बोर्ड को सलाह देना या सुझाव आवक के वा संपन्न नहीं है। आवश्यकता अनुसार कर्म कर्म करें। स्थिति पुनःस्थापना कृपया से क्या हो।

रायपुर, दिनांक 16.10.92.

(Signature) 16.10.92
 श्री. आर. सिंह
 सदस्य
 औद्योगिक व्यापारिक मंत्रालय
 रायपुर

रेफरेंस क्रमसं 06/एम.पी.आई.आर.एक्ट/१६

जनरल मैनेजर, प्रगतिशील इंजीनियरिंग
प्रमिड संघ मध्युं हाऊसिंग बोर्ड कामोनी,
इण्डस्ट्रीयल इस्टेट भिलाई विना-बुर्ग.

- - -

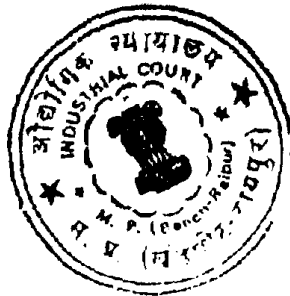
प्रथम पक्ष

विरुद्ध

भिलाई वायर्स लिमिटेड, भिलाई.

- - -

द्वितीय पक्ष



तमस :- श्री पी० आर० वैडते, सदस्य पक्ष .

प्रथम पक्ष की ओर से श्री एन० एन० गुप्ता, अभिभाषक .

द्वितीयपक्ष की ओर से श्री एच० एन० व्यास, अभिभाषक .

== : अवार्ड, दिनांक 16.10.११ ==

1.1 उप तथ्य, इस विभाग, मध्युं शासन ने यह संतोष होने पर कि प्रथमपक्ष एवं द्वितीयपक्ष के मध्य औद्योगिक विवाद उत्पन्न हो गये हैं और उनका समाधान एवं निर्णयार्थ संदर्भ किये जाने के अतिरिक्त, अन्य कित्ती मार्ग से संभव नहीं है, धारा 51 म० १० औद्योगिक संबंध अधिनियम 1960 [क्रमांक 27/1960] के अंतर्गत संलग्न अनुसूचियों में निर्दिष्ट औद्योगिक विवाद एवं निर्णयार्थ इस न्यायालय को संदर्भित किया है।

1.2 जिन प्रश्नों पर इस न्यायालय से मत चाहा गया है वे निम्नानुसार है :-

1. क्या वेतन एवं भत्तों के पुनरीक्षण का औचित्य है ? यदि हाँ तो वेतन पैटर्नार्थ भत्ता एवं अन्य भत्तों की क्या योजना होना चाहिये एवं इस संबंध में नियोजक को क्या निर्देश दिये जाना चाहिये ?
2. क्या प्रतिवर्ष 15 दिन का आकस्मिक अवकाश, 10 दिन का त्यौहारी अवकाश तथा 30 दिन का चिकित्सा अवकाश दिये जाने का औचित्य है ? यदि हाँ तो इस संबंध में नियोजक को क्या निर्देश दिये जाना चाहिये ?
3. क्या संलग्न परिशिष्ट में उल्लेखित सम्मतार्थ का सेवा पृथकीकरण वेध एवं उचित है ? यदि नहीं तो इस संबंध में नियोजक

11/2/11

//38//

12 6 OCT 1999

क्रमांक : 3008

रायपुर, दिनांक : -----

प्रतिलिपि :-
=====

1. जनरल सेक्रेटरी, प्रगतिशील इंजीनियरिंग श्रमिक संघ, इण्डस्ट्रीयल इस्टेट नैदिनी रोड, भिलाई. द्वारा :- श्री एस. एल. गुप्ता अधिष्ठाता भिलाई 840908
2. रिजर्वेड कार्पेटिंग लिमिटेड, उरला गुगिट-88-11 रायपुर.
3. श्रीमान उप सचिव, श्रम विभाग, श्रम मंत्रालय, म0प्र0 भोपाल


Joint Registrar,
INDUSTRIAL COURTS
Bench-Raipur. (M. P.)