

தொழிலாளர் நலம்

அனுப்புநர்
தொழிலாளர் அலுவலர்,
திருப்பூர்.

பெறுநர்
எஸ்.எஸ்.வரன்,
101, பாரதி நகர்,
15, வேலம்பாளையம்,
திருப்பூர்.

ந.க.எண்.40/2017 நாள். . 2017

ஐயா,

பொருள் - நீதிமன்ற தீர்ப்புரை- கோவை, தொழிலாளர் நீதிமன்றம் எஸ்.எஸ்.வரன்,
எதிர் - நிர்வாகம் வென்றிட் ஐண்டஸ்ட்ரீஸ், எண்.61, 15, வேலம்பாளையம்
மெயின்ரோடு, அனுப்பாபாளையம், திருப்பூர் - 641 652, வழக்கு LD எண்.251/2007
நாள்.27.09.2016 தீர்ப்புரை பெறப்பட்டது அனுப்பதல்- தொடர்பாக.

பார்வை - 1 சென்னை, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை இணைக்
செயலாளரின் கடிதம் எண்.21507 (டி)/டி/2016-1 நாள்.24.01.2017

பார்வையில் காணும் கடிதத்துடன் பெறப்பட்ட பொருளில் குறிப்பிட்டுள்ள கோவை தொழிலாளர்
நீதிமன்றம் தீர்வம் வழக்கு LD எண்.251/2007 நாள்.27.09.2016 இவ்வலுவலகத்தின் அறிவிப்பு பலகையில்
13.12.17 அன்று முதல் காட்டி வைக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் நகல் ஒன்று இத்துடன் கீழ்க்கருத்து
அனுப்பி வைக்கப்படுகிறது.

தொழிலாளர் அலுவலர் (பொ)
திருப்பூர்

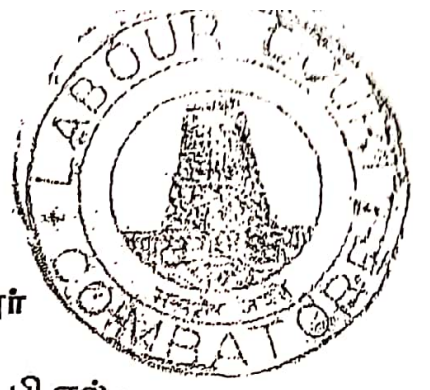
இணைப்பு

கோவை தொழிலாளர் நீதிமன்றம் தீர்வம்
வழக்கு LD எண்.251/2007, நாள்.27.09.2016.

நகல்

நிர்வாகம்

வென்றிட் ஐண்டஸ்ட்ரீஸ், எண்.61, 15, வேலம்பாளையம் மெயின்ரோடு,
அனுப்பாபாளையம், திருப்பூர் - 641 652



தொழிலாளர் நீதிமன்றம், கோயம்புத்தூர்

முன்னிலை : திரு. எம்.பூர்ணிவாசன், பி.எஸ்ஸி.,பி.எல்.,
தலைமை தாங்கும் அலுவலர் (முழுப்பொறுப்பு)
தொழிலாளர் நீதிமன்றம், கோயம்புத்தூர்.

2016-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 27-ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

தொழிற் தகராறு எண்.251/2007

எஸ்.எஸ்.வரன்,
101, பாரதி நகர்,
15, வேலம்பாளையம்,
திருப்பூர்.

... மனுதாரர்

/எதிர்/

நிர்வாகம்
வெல்நிட் இண்டஸ்ட்ரீஸ்,
நெ.61, 15 வேலம்பாளையம் மெயின் ரோடு,
அனுப்பாபாளையம்,
திருப்பூர் - 641 652

... எதிர்மனுதாரர்

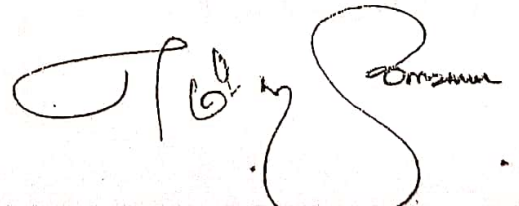
இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் 16.09.2016-ஆம் தேதியன்று இறுதி
விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரர் திரு. D.சதீஷ் சங்கர்
அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர்
திருமதி. M.K.நாகரத்தினம் அவர்கள் ஆஜராகியும், இது நாள் வரையில்
விசாரணை செய்யப்பட்டும், தாக்கல் செய்துள்ள மனு, எதிருரை, சாட்சியம்
சம்பந்தப்பட்ட இதர ஆவணங்கள் மற்றும் இரு தரப்பு வாதுரை
ஆகியவற்றைப் பரிசீலித்துப் பார்த்தும், இறுதியாக இந்நீதிமன்றம் இம்மனுவின்
மீது இன்று பிறப்பிக்கும்:-

இறுதி நிலை தீர்வம்

இந்த தொழிற்சாலை மனுவை 1947-ம் வருடத்திய தொழிற்சாலா சட்டம் 2 (ஏ) 2 பிரிவின் கீழ், மனுதாரருக்கு, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் 10.10.2006-ஆம் தேதியில் வழங்கிய வாய்மொழி வேலை நீக்க உத்தரவை முழுமையாக ரத்து செய்து, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மீண்டும் பணித்தொடர்ச்சியுடன் பணியும், வேலை இல்லாத காலத்திற்கு முழுச் சம்பளம் மற்றும் இதர சலுகைகளையும் எதிர்மனுதாரர் வழங்கிட உத்தரவிடக்கோசி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

திருத்தி அமைக்கப்பட்ட கோரிக்கை வாக்குமூலம்

2. எதிர்மனுதாரர் நிறுவனமான வெல்நிட் இண்டஸ்ட்ரீஸ் என்ற பணியன் கம்பெனியில் மனுதாரர் பணி செய்து வந்தார். மனுதாரர் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில் கட்டிங் மாஸ்டராக 01.02.1999- ஆம் தேதி பணியில் சேர்ந்துள்ளார். அவர் பணியில் சேர்ந்த நாள் முதல் 10.10.2006-ஆம் தேதி பணி நீக்கம் செய்யப்பட்ட நாள் வரை ரூ.3,640/- ஊதியமாக பெற்று வந்தார். மனுதாரரின் மொத்த சர்வீஸ் 8 ஆண்டுகளாகும். மனுதாரர் நிரந்தர தொழிலாளியாக நியமிக்கப்பட்டு, ஈ.எஸ்.ஐ.பி.எஃப். பிடித்தமும் செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் கடந்த 10.10.2006-ஆம் தேதியன்று எவ்வித முன் அறிவிப்பும் இன்றி வாய்மூலம் உத்தரவிட்டு பணி நீக்கம் செய்துள்ளார். மனுதாரர் தனக்கு சேரவேண்டிய லீவு சம்பளம், போனஸ், சம்பள பாக்கி இவைகளைக் கேட்ட காரணத்தாலும், மாதா மாதம் கொடுக்கும் சம்பளத்திற்கு சம்பளப்பட்டியல் பதிவேட்டில் கையெழுத்து வாங்கவேண்டும்



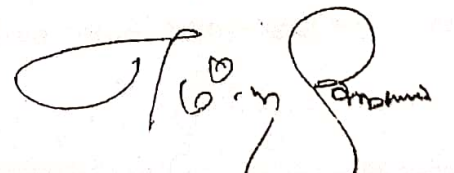
என்று கேட்டதாலும் இவைகளைத் தர மறுத்ததுடன், பழி வாங்கும் எண்ணத்துடன் பணிநீக்கம் செய்யுள்ளதாக மனுதாரர் கூறுகிறார். எதிர்மனுதாரரின் இந்த திடீர் நடவடிக்கையால் வேலை இன்றி மிகவும் கஷ்டப்படுவதாகவும், எனவே மீண்டும் வேலை தர வேண்டும் என்று பலமுறை நேரில் சென்று கேட்டும் வேலை தரவில்லையென்றும், தொழிற்சங்கத்தின் மூலம் டேபர் வார்த்தைக்கு அழைத்தும் வரவில்லையென்றும், எனவே, வேலை கேட்டு 31.01.2007 மற்றும் 09.02.2007 ஆகிய தேதிகளில் மனுதாரர் மூலமாகவும், தொழிற் சங்கத்தின் மூலமாகவும், பதிவு தபால்கள் அனுப்பப்பட்டன என்றும், மேற்படி தபால்களை பெற்றுக் கொண்டு எதிர்மனுதாரர் எவ்வித பதிலும் தரவில்லையென்றும், அதனால் மனுதாரர் பல கஷ்டநஷ்டத்துக்கு ஆளாகியுள்ளதாகவும், எனவே, வேலை கேட்டு லேபர் ஆபீஸர் முன்பாக மனுதாரர் மனு செய்துள்ளார்.

எதிர்மனுதாரர் லேபர் ஆபீஸர் முன்பாக தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்மனுவில் மனுதாரர் தானாகவே ராஜினாமா செய்துள்ளதாகவும், சட்டப்படி சேரவேண்டிய தொகைகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே மீண்டும் வேலை தர முடியாது என்றும் கூறியுள்ளார். மனுதாரர் இதை மறுத்ததுடன் ராஜினாமா லெட்டர் மற்றும் தொகை பெற்றுக் கொண்டதற்கான ஆதாரங்கள் பதிவேடுகள் இவைகளைத் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என்றும், மீண்டும் வேலை கோரியும் கூடுதல் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர் கேட்டு கொண்டபடி எவ்வித ஆதாரங்களையும் லேபர் ஆபீஸர் முன்பாக எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்யவில்லை. அதனால் லேபர் ஆபீஸர் முன்பாக நடைபெற்ற சமரச பேச்சு வார்த்தையில் எவ்வித உடன்பாடும் ஏற்படவில்லை.



லேபர் ஆபீஸர் அவர்களின் சமரச முறிவறிக்கை நாள் 10.10.2007
 ந.க.எண்.200/2007. எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மனுதாரரை 10.10.2006-ஆம்
 தேதி வாய்மொழி உத்தரவு மூலம் வேலை நீக்கம் செய்த தேதியிலிருந்து
 மனுதாரர் தீவிரமாக பல்வேறு முயற்சிகள் செய்தும் அவருக்கு கட்டிங் மாஸ்டர்
 வேலை எதுவும் கிடைக்கவில்லை என்றும், பல கம்பெனிகளுக்கு வேலை
 கேட்டும் எங்கும் அவருக்கு வேலை கிடைக்கவில்லையென்றும், ஆகையால்
 மனுதாரர் தனது மனைவி மற்றும் குழந்தைகளுடன் எந்தவிதமான
 வருமானம் இல்லாததால் குடும்பத்துடன் கஷ்டப்பட்டு கொண்டிருக்கிறார்.

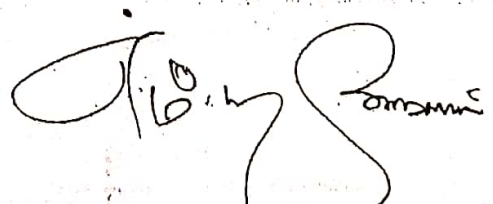
எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில் மனுதாரர் வேலைக்கு சேர்ந்த
 தேதியிலிருந்து எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மனுதாரரை வாய்மொழியாக வேலை
 நீக்கம் செய்த 10.10.2006 தேதி வரை அனைத்து வருடத்திலும்
 ஆண்டொன்றுக்கு 240 நாட்களுக்கு மேல் பணித்தொடர்ச்சியுடன் வேலை
 செய்துள்ளதாக மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர்
 நிறுவனத்தல் கடந்த 01.02.1999 வருடம் கட்டிங் மாஸ்டராக பணிக்கு சேர்ந்த
 பொழுது அவரது பெயர் S.மூர்த்தி என்று பதிவு செய்யப்பட்டு அவருக்கு
 ஈஎஸ்ஐ மற்றும் வருங்கால வைப்பு நிதி சட்டம் அமுல்படுத்தப்பட்டுள்ளது.
 அதனை தொடர்ந்து எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மனுதாரரின் பணித்தொடர்ச்சியை
 சட்ட விரோதமாக தடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் 2001-ஆம் ஆண்டு
 முதல் வருங்கால வைப்பீட்டுத் திட்டத்தின் கீழ் பராமரிக்கப்பட வேண்டிய
 கணக்கில் மனுதாரருக்கு எந்தவிதமான முன்னறிவிட்டும் இன்றி அவரது
 பெயரை ஈஸ்வரமூர்த்தி என்று மாற்றம் செய்து புதிய கணக்கு ஒன்று துவங்கி
 உள்ளார். 2001-ஆம் ஆண்டிற்குப் பிறகு எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில்



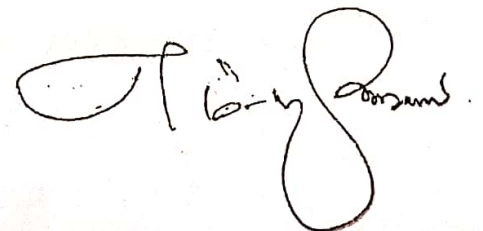
பராமரிக்கப்படும் ஆவணங்கள் அனைத்திலும் மனுதாரரது பெயர் ஈஸ்வரன் மற்றும் ஈஸ்வரமூர்த்தி என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் 2 அல்லது 3 ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை மனுதாரரின் பணித் தொடர்ச்சியை சட்ட விரோதமாக தடுக்கும் நோக்கத்தில் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மனுதாரரிடம் பல கடிதங்களையும் வெற்றுத் தாள்களில் கையொப்பங்களும் பெற்றுள்ளார்கள். மனுதாரர் ஈஸ்வரன், ஈஸ்வரமூர்த்தி என்ற மூர்த்தி என்ற பல பெயர்களில் நிர்வாகத்தால் ஆவணங்கள் பராமரிக்கப்பட்டிருந்தாலும் மனுதாரர் S.ஈஸ்வரன் என்பவரே ஆவார். எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மனுதாரரின் பணித்தொடர்ச்சியை சட்ட விரோதமாக தடுக்கும் நோக்கத்திலும் பணிகொடை மற்றும் இதர பிற தொழிலாளர் நலச்சட்டங்கள் மூலம் மனுதாரருக்கு கிடைக்க வேண்டிய சலுகைகளை தடுக்கும் நோக்கத்திலும் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மேற்கொண்டிருக்கும் மேற்படி செயல் முற்றிலும் சட்டவிரோதமாகும். எனவே, மனுதாரருக்கு மீண்டும் சர்வீஸ் தொடர்ச்சியுடன் வேலை, வேலை இல்லாத காலத்திற்கு முழுச்சம்பளமும், இந்த வழக்கு சம்பந்தமாக ஏற்படும் தொழில் நீதிமன்ற செலவுகளையும் எதிர்மனுதாரர் கொடுக்கும்படி உத்திரவு செய்ய வேண்டுமாய் மனுதாரர் கேட்டுக்கொள்கிறார். எனவே, மனு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

எதிருரையின் சுருக்கம்

3. மனு சட்டப்படியும், சங்கதிகள் படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. குறிப்பாக ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட சங்கதிகளைத் தவிர மற்றவற்றை மனுதாரர் நிரூபிக்க



கடமைப்பட்டவர். மனுதாரர் திரு. ஈஸ்வரன், எதிர்மனுதாரர் நடத்தி வரும் வெல்நிட் இன்டஸ்ட்ரீஸ் நிறுவனத்தில் 1.12.2001-ஆம் தேதி முதல் பணியாற்றி வந்துள்ளார். அவர் கட்டிங் மாஸ்டராக, மாத சம்பளம் ரூ.3,640 பெற்று கொண்டிருந்த காலத்தில் 16.12.2005-ஆம் தேதி தன்னிச்சையாக வேலையிலிருந்து விலகிக் கொண்டுள்ளார். மனுதாரர் 01.02.1999-ஆம் தேதி வேலைக்கு சேர்ந்துள்ளதாகவும் 10.10.2006-ஆம் தேதி எவ்வித முன்னறிவிப்பும் இன்றி வாய்மூலம் உத்தரவிட்டு பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், 8 வருடம் மொத்த சர்வீஸ் உள்ளதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளது உண்மையல்ல என்றும், மனுதாரர் தனக்கு சேர வேண்டிய போனஸ், லீவு சம்பளம் சம்பள பாக்கி, இவைகளை கேட்ட காரணத்தாலும், மாதா மாதம் கொடுக்கும் சம்பளத்திற்கு சம்பளப்பட்டியல் பதிவேட்டில் கையெழுத்து வாங்க வேண்டும் என்றும், பி.எப் பிடித்தம் செய்ததற்கு இரசீது தர வேண்டும் என்று கேட்டதாலும் பணி நீக்கம் செய்துள்ளதாக கூறுவது முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பானதாகும். மனுதாரர் அவருடைய வேலை நாட்களுக்கு முறைப்படி போனஸ், லீவு சம்பளம் ஆகியவை அனைத்தும் சம்பளப்பட்டியல் பதிவேட்டில் கையெழுத்திட்டு பெற்றுக் கொண்டுள்ளார் என்றும், அந்த வகையில் எவ்வித குறைப்பாட்டிற்கும் சிறிதளவும் வாய்ப்பே ஏற்படவில்லையென்றும், அவரை பணி நீக்கம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லையென்றும் நிர்வாகம் கூறுகிறது. மேலும், அவருடைய சம்பளப் பட்டியலில் அவருடைய சம்பளத்திலிருந்து, பி.எப் பிடித்தம் செய்துள்ள விபரங்கள் குறிப்பிட்டுள்ளது என்றும் கூறுகிறது.



மனுதாரர் வேலையிலிருந்து விலகிவிட்டு அவருக்கு சேரவேண்டிய அனைத்து தொகைகளையும் முறைப்படி, எவ்வித தயக்கமோ, சந்தேகமோயின்றி பெற்றுக் கொண்டு, பல மாதங்கள் கழித்து மீண்டும் ஏதாவது வேலையளிக்கும்படி கேட்டு நிர்வாகத்தை நேரில் அணுகின போது, அவ்வாறு வேலையளிக்க இயலவில்லை என்பதை அவருக்கு விளக்கமா எடுத்து கூறப்பட்டுள்ளது. அதற்கு பின்பு அவர் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக புதிதாக குற்றம் சாட்டி, வேலையளிக்க கோரி கடிதம் மூலம் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார். மனுதாரர், தொழிலாளர் துறை அலுவலர் முன்பாக தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் மீது நடைபெற்ற விசாரணையின்போது நிர்வாகத் தரப்பில், மனுதாரர் தன்னிச்சையாகவே வேலையிலிருந்து விலகிக் கொண்டுள்ளதையும், அவருக்கு சேர வேண்டிய சகல தொகைகளையும் அவர் விண்ணப்பித்து முழுமையாக பெற்றுக் கொண்டுள்ளதையும் எடுத்துக் காட்டி அவரை மீண்டும் வேலைக்கு சேர்த்துக் கொள்ள இயலாததையும் கூறப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் தாமாகவே வேலையிலிருந்து விலகிவிட்டு தனக்கு சேர வேண்டிய தொகைகள் அனைத்தையும் பெற்றுக் கொண்டு, தற்போது மீண்டும் சர்வீஸ் தொடர்ச்சியுடன் வேலையளிக்க வேண்டுமென்றும், வேலையில்லாத காலத்திற்கு முழுச் சம்பளம் கோரி போலியான மனுதாக்கல் செய்திருப்பது செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், இந்த மனுவினால் எதிர்மனுதாரருக்கு ஏற்பட்டுள்ள நீதிமன்ற செலவுகளை மனுதாரர் வழங்க வேண்டுமென்று உத்தரவிட வேண்டுமென்றும் வேண்டிக்கொள்ளப்படுகிறது. எனவே, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும்.



4. மனுதாரர் தரப்பில் தொ.சா.1 விசாரிக்கப்பட்டு, தொ.சா.ஆ.1 முதல் தொ.சா.ஆ.4 வரையான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் நி.சா.1 வரை விசாரிக்கப்பட்டு, நி.சா.ஆ.1 முதல் நி.சா.ஆ.7 வரையான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

5. எழுவினாக்கள்

1. மனுதாரரை 10.10.2006-ஆம் தேதி வாய்மொழி பணி நீக்கம் செய்ய பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு ரத்து செய்யக்கூதா?
2. மனுதாரருக்கு மீண்டும் பணித்தொடர்ச்சியுடன் பணியும், வேலை இல்லாத காலத்திற்கு முழுச்சம்பளமும், இதர சலுகைகளும் கிடைக்கத்தக்கதா?
3. மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்க வேறு பரிகாரம் என்ன?

6. மனுதாரர் 1.02.1999 முதல் எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் கட்டிங் மாஸ்டராக பணிக்கு சேர்ந்ததாகவும், கடைசியாக நிர்வாகம் தனக்கு ரூ.3,640/- சம்பளம் கொடுத்து வந்தது என்றும் 10.10.2006-ஆம் தேதி எந்த முன்னறிவிப்புமின்றி தன்னை வாய்மொழி மூலம் உத்தரவிட்டு பணி நீக்கம் செய்துள்ளதாகவும், 01.02.1999-ஆம் வருடம் கட்டிங் மாஸ்டராக பணிக்கு சேர்ந்த பொழுது தனது பெயர் எஸ்.மூர்த்தி என்று பதிவு செய்யப்பட்டு தொ.சா.ஆ.1 இஎஸ்ஐ கார்டு கொடுக்கப்பட்டது என்றும், வருங்காலவைப்புநிதி ரசீது தொ.சா.ஆ.2 எனவும், தனது பெயர் ஈஸ்வரன், ஈஸ்வரமூர்த்தி மற்றும் மூர்த்தி என்ற பல பெயர்களில் நிர்வாகத்தால் பராமரிக்கப்பட்டுவந்தாலும் தன் பெயர் எஸ்.ஈஸ்வரன் என்பதே ஆகும் என சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.



தொ.சா.ஆ.1 ஆவணம் இஎஸ்ஐ கார்ப்பரேஷன் வழங்கியுள்ள ஆவணமாகும். அதில், பதிவு செய்யப்பட்ட தினமாக 01.10.1999 ஆக காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மனைவி பெயர் தேவி என்றும், தந்தை பெயர் சுப்பிரமணியம் என்றும், தாயார் பெயர் கண்ணாயாள் என்றும், மகன் பெயர் தாமோதரன் என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. 17.12.2005-ஆம் தேதியிட்டு மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர் நிரவாகத்திற்கு நி.சா.ஆ.1 கடிதம் கொடுத்ததாக எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கடிதத்தில் 20.10.1998 அன்று பணிக்கு சேர்ந்து 16.12.2005 வரை தனக்கு பணி கொடுத்ததற்கு நன்றி என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நி.சா.ஆ.2 ஆவணம் சர்வ அடக்க ரசீது என குறிப்பிடப்பட்டு குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில், மனுதாரரின் கையெழுத்து மட்டும் தான் நி.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. நி.சா.ஆ.3 தொடர் ஆவணங்களிலும் இறுதி செட்டில்மெண்டாக குறிப்பிடப்பட்டு மனுதாரர் கையெழுத்திட்டு கொடுத்திருப்பதாக ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளன. ஆனால், மேற்படி ஆவணங்களில் மனுதாரரின் கையெழுத்து மட்டும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பின்னிட்டு, மேற்படி ஆவணங்கள் நி.சா.ஆ.9 தொடர் ஆவணங்களாகும். நி.சா.1 விசாரிக்கப்பட்ட போது குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. நி.சா.ஆ.4 ஆவணம் 03.10.2006 அன்று மனுதாரரால் எதிர்மனுதாரர் நிரவாகத்திற்கு கொடுத்ததாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி ஆவணத்தில் 1999-லிருந்து 2005 வரை 7 ஆண்டுகள் பணிபுரிந்துள்ளதாகவும், லீவு சம்பளம், கிராஜுவிட்டி, நஷ்ட ஈடு ஆகியன தனக்கு வழங்கும்படி மனுதாரர் கோரியுள்ளதாக கண்டுள்ளது. மேற்படி கடிதத்தை எஸ்.ஈஸ்வரன் என்று குறிப்பிடப்பட்டு அடைப்புக்குறிப்பில்



எஸ்.மூர்த்தி என்று எழுதப்பட்டுள்ளது தெரிகிறது. நி.சா.ஆ.5 ஆவணம் தொழிலாளர் வருங்கால வைப்பு நிதி குறித்த படிவம் 19 ஆகும். மேற்படி தொடர் ஆவணங்களில் மனுதாரரின் புகைப்படத்தின் புகைப்பட நகல் உள்ளது. மேற்படி புகைப்படத்தில் நி.சா.ஆ.5 தொடர் ஆவணத்தில் கண்டுள்ள புகைப்படத்தை பார்க்கும் போது, எஸ்.மூர்த்தி என்பதும் எஸ்.எஸ்.வரமூர்த்தி என்பதும் ஒரே நபர் என்பது தெரிகிறது. மேற்படி நி.சா.ஆ.5 ஆவணத்தை பார்க்கும் போது அதில், வேலைக்கு சேர்ந்த தேதியாக 01.12.2001 என்று கண்டுள்ளது. நி.சா.8 ஆவணமாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள சர்வ அடக்க ரசீதில் மனுதாரருக்கு ரூ.5,590/- மொத்தமாக கொடுக்கப்பட்டதாக கண்டுள்ளது. மேற்படி ரசீது எந்த காலகட்டத்திற்கு உரியது என்கிற பகுதி மூர்த்தி செய்யப்படாமலேயே உள்ளது.

7. மனுதாரர் தன் சாட்சியத்தில், 01.02.1999 முதல் பணியில் சேர்ந்ததாக கூறியுள்ளார். மாறாக, எதிர்மனுதாரர் 01.12.2001 அன்று மனுதாரர் பணியில் சேர்ந்ததாக குறிப்பிட்டுள்ளார். 16.12.2005-ஆம் தேதியிலிருந்து மனுதாரர் தம்மிச்சையாக பணியில் இருந்து விலகி கொண்டதாக எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது. மாறாக, 10.10.2006-ஆம் தேதியில் தன்னை வாய்மொழி மூலம் உத்தரவிட்டு பணி நீக்கம் செய்துள்ளதாக மனுதாரர் கூறியுள்ளார். தொ.சா.ஆ.1 இஎஸ்ஐ அட்டை 01.10.1999 அன்று வழங்கியதாக காண்பிக்கப்பட்டுள்ளது. இரு தரப்பினர் கூற்றின்படி பார்க்கும் போதும், வேலைக்கு சேர்ந்த தேதியை பொறுத்து இரு தரப்பிலும் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களிலும், பணியில் சேர்ந்த தேதி குறித்து மாறுபட்டு சங்கதிகள்



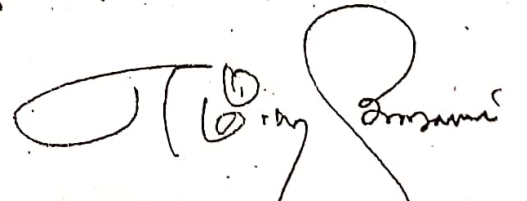
முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ளன. மணுகிலும் வேலைக்கு சேர்ந்த தேதி என 01.02.1999 என கண்டுள்ளது. ஆனால் மனுதாரராலேயே அனுப்பப்பட்டதாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள தொ.சா.ஆ.4 ஆவணத்தில் 1999 ஜனவரி முதல் வேலை பார்த்ததாக கண்டுள்ளது. எனவே, எப்போது மனுதாரர் வேலைக்கு சேர்ந்தார் என்பது குறித்து தெளிவான சங்கதி முன்வைக்கப்படவில்லை. அதே போல மனுதாரர் பணியிலிருந்து விலக்கப்பட்ட நாளாக 10.10.2006 என மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. மாறாக எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் 16.12.2005-ஆம் தேதி மனுதாரர் பணியிலிருந்து விலகியதாக நி.சா.ஆ.1-ஐ மேற்கோள்காட்டி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டது. ஆனால் மேற்படி கடிதத்திலேயே 20.10.1998-ஆம் தேதி மனுதாரர் வேலைக்கு சேர்ந்ததாக கண்டுள்ளது. 31.01.2007-ஆம் தேதி கோவை - பெரியார் - நீலகிரி மாவட்ட பொது தொழிலாளர் சங்கம் எதிர்மனுதாரருக்கு தொ.சா.ஆ.3 கடிதம் அனுப்பி 10.10.2006-ஆம் தேதி முதல் முன்னறிவிப்பின்றி மனுதாரர் பணி நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே மீண்டும் வேலையும், சம்பள பாக்கி, லீவு சம்பளம், போனஸ் ஆகியவைகளையும் கொடுக்க வேண்டுமென கோரப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கடித சங்கதியையே மீண்டும் 9.2.2007-ஆம் தேதி எதிர்மனுதாரருக்கு, மனுதாரர் அனுப்பியுள்ளார் என்பது தொ.சா.ஆ.4 மூலம் தெரிகிறது. இந்த சூழ்நிலையில் நிர்வாகத் தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட நி.சா.1-ன் சாட்சியத்தை கவனிக்கும் பொழுது, அவர் "மனுதாரர் தன்னுடைய வேலையை ராஜினாமா செய்ததாக சொல்லி கடிதம் ஏதும் தரவில்லை..... தொ.சா.ஆ.1 மனுதாரருக்கு வழங்கப்பட்ட இளஸ்ஜ அட்டையாகும். அதில் மனுதாரர் பெயர் மூர்த்தி எனவும், வேலையில் சேர்ந்த தேதி 01.01.1999 என



குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது..... இஎஸ்ஐ புங்களிப்புத் தொலையை தொ.சா.ஆ.1-ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அக்கவுண்டில் தான் செலுத்தப்பட்டு வந்தது..... ஒரு தொழிலாளி அவர் பணி புரிந்து வரும் நிறுவனத்திலிருந்து வேலையை விட்டு செல்லும் போது கிராஜுவிட்டி வழங்க வேண்டும். மனுதாரர் ஒவ்வொரு வருடமும் வேலையை விட்டு போகவில்லை. ஆனாலும் அவருக்கு ஒவ்வொரு வருடமும் கிராஜுவிட்டி வழங்கியுள்ளோம். ஒவ்வொரு வருடமும் போனஸ் வழங்கும் போது அந்த தொழிலாளிக்கு நஷ்ட ஈடு கிராஜுவிட்டி கொடுத்து கணக்கை முடித்து விடுவோம். ஒரு தொழிலாளி தொடர்ந்து வேலை செய்து வந்தாலும் ஒரு ஆண்டு முடிந்தவுடன் அவருக்கு கணக்கு செட்டில் செய்து விட்டு, அன்றைய தேதியிலிருந்து அவர் மீண்டும் புதிதாக பணியில் சேர்ந்ததாக ரெக்கார்டுகளில் பதிவு செய்து கொள்வோம்..... மனுதாரர் 1999-ஆம் ஆண்டிலிருந்து 10.10.2006-ஆம் தேதி வரை ஒவ்வொரு ஆண்டும் 240 நாட்கள் வேலை பார்த்துள்ளார் என்று சொன்னால் அவ்வாறு இருக்கலாம்..... எங்கள் நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் தொழிலாளர்களுக்கு எழுத்து மூலமான பணி நியமனம் வழங்குவதில்லை. ஒரு தொழிலாளி இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு மேல் தொடர்ச்சியாக 480 நாட்களுக்கு மேல் பணிபுரிந்து வந்தால் நிரந்தர அந்தஸ்து வழங்குகிறோம். எழுத்துமூலமாக வழங்குவதில்லை..... மனுதாரர் தனக்கு மீண்டும் வேலை தர வேண்டும் என்று சொல்லி தொழிற் சங்கத்தின் மூலம் 31.01.07 தேதியிட்டு ஒரு கடிதத்தை பதிவு தபாலில் எங்களுக்கு அனுப்பியிருந்தார். அந்த கடிதத்தின் ஜெராக்ஸ் நகல் மற்றும் அஞ்சல் ரசீது, தொ.சா.ஆ.3 வரிசை.... அந்த கடிதத்தில் மனுதாரரை 10.10.06 முன்னறிவிப்பின்றி மனுதாரரை பணி



நீக்கம் செய்ததாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அந்த கடிதத்திற்கு நாங்கள் பதில் அனுப்பவில்லை. மனுதாரர் தொழிலாளர்களின் மூலம் வேலை கேட்டு மீண்டும் ஒரு கடிதம் 9.2.07 தேதியிட்டு எங்கள் நிர்வாகத்திற்கு பதிவு தபாலில் அனுப்பியுள்ளார். அதன் ஜெராக்ஸ், அதன் ரசீது தொ.சா.ஆ.4 வரிசை அதற்கும் நாங்கள் பதில் அனுப்பவில்லை..... மனுதாரரை நிரந்தரம் செய்யப்பட்டதாக சொல்லி எழுத்து மூலமான உத்தரவு கொடுக்கவில்லை. மனுதாரர் நிரந்தர தொழிலாளியாகத் தான் வேலை பார்த்து வந்தார்". என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும், நி.சா.ஆ.8 மற்றும் 9 வரிசை ஆவணங்கள் ஆட்சேபனைக்குட்பட்டு குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. மேற்படி விவரங்கள் எதிருரையிலும், முதல் விசாரணையிலும் தெரிவிக்காமல் குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில் நி.சா.1 கூறுவது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்றுரைத்து ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிருரையில் கூறாத சங்கதியை பொறுத்து குறுக்கு விசாரணையில் கூறி குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள நி.சா.ஆ.8 மற்றும் 9 வரிசை ஆவணங்களுக்கு எந்தவிதமான முக்கியத்துவமும் கொடுக்கமுடியாது என்று தீர்மானிக்கப்படுகிறது. நி.சா.1 அளித்துள்ள சாட்சியத்தை பார்க்கும் போது, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில், ஒரு தொழிலாளியை பணியமர்த்தும் போது, அதற்கு எந்த ஆதாரமும் வழங்கப்படுவதில்லையென்பதும், நிரந்தரமாக்கப்படும் பொழுதும் எந்த ஆதாரமும் வழங்கப்படுவதில்லையென்பதும் ஒவ்வொரு ஆண்டும் நிரந்தர தொழிலாளியாக இருந்தாலும், கணக்கை முடித்து செட்டில் செய்து விட்டு, புதிதாக பணியில் சேர்ந்ததாக எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் தங்கள் ரெக்கார்டுகளில்



பதிவு செய்து கொள்வார்கள் என்பதும், தெரியவருகிறது இந்த நடவடிக்கை தொழிலாளர் நலன்களை பாதிக்கும் நடவடிக்கையென்பது தெளிவாக தெரிகிறது. மேலும், மனுதாரர் குறித்து 1999 - ஆம் ஆண்டி லிருந்து 10.10.06 தேதி வரை ஒவ்வொரு ஆண்டும் 240 நாள் வரை வேலைபார்த்துள்ளார் என்று சொன்னால் அவ்வாறு இருக்கலாம் என்று கூறியிருப்பதை பார்க்கும் போதும், மனுதாரர் கூறுவதை போல மனுதாரர் 10.10.2006 வரை பணி புரிந்திருக்க வாய்ப்புள்ளது என்பது தெரிகிறது. மேலும், தொழிலாளர்களை பொறுத்து நியமன உத்தரவுகளோ, நிரந்தரமாக்கப்படும் பொழுது அதற்கான உத்தரவுகளோ வழங்கப்படுவதில்லையென்பது நி.சா.1-ன் சாட்சியத்திலிருந்தே தெரிய வருவதால் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தை பொறுத்து தொழிலாளர்களுக்கு முறையான ஆவணங்கள் பராமரித்து வரப்படுவதில்லையென்பது தெரிகிறது. மனுதாரர் தரப்பில் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மற்றும் டெல்லி உயர்நீதிமன்றம் வழங்கியுள்ள கீழ்க்கண்ட தீர்ப்புரைகள் மேற்கோள்காட்டப்பட்டன.

2010-IV-LLJ-369 (Mad)

IN THE HIGH COURT OF MADRAS

Management of T.N.S.T.C. , rep.by its M.D. and others

Vs

Presiding Officer, Labour Court. Madurai and others

Industrial Disputes Act (14 of 1947) – Sections 2 (ra), 25-F, 25-T and 25-U- Item 10 of part I, Schedule V – Employer engaging workmen as casuals or badlis for years with object of depriving them

status of permanent workmen - Such engagement will be unfair labour practice inviting penalty-Engagement in this case being only paper arrangement serving as veil to hide true employer, was rightly held by Labour Court to be not under contract, and termination of service illegal for non-compliance of Section 25-F of Industrial Disputes Act - Denial by Labour court of wages to workmen was also upheld, in circumstances of case, as proper.

सुप्रीम,

2012 (2) LLN 130 (Del.)

IN THE HIGH COURT OF DELHI

Fateh Chand

Vs

Presiding Officer, Labour Court & another

LABOUR LAW - Abandonment of service - What is - Abandonment of service is voluntary relinquishment of one's services with intention not to resume same - Mere absenteeism for a continuous period would not establish that Employee had abandoned his service - Management to bring on record, sufficient material to show that Employee had abandoned service - On failure to report for duty, Management as to call upon Employee and if Employee refuses to report. enquiry to be ordered and accordingly action to be taken - In absence of anything placed on record by Management, presumption by Petitioner-Management and no letter sent by Management to Workman calling upon him to resume his duty - Act of Petitioner-Management in clear violation of procedure prescribed under Section 25-F of Industrial



Disputes Act – Order of Labour Court granting reinstatement of workman, along with 40% back wages, upheld – Industrial Disputes Act, 1947 (14 of 1947), Section 25-F.

மேற்கண்ட தீர்ப்புரைகளின்படிபார்க்கும் போது, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் தொழிலாளர்களை பொறுத்து கடைபிடித்து வரும் நடைமுறைகள் சட்டப்படி ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதல்ல என்பதும்,

மனுதாரர் வேலைக்கு வரவில்லையென்றால் அவருக்கு அறிவிப்பு கொடுத்து வேலைக்கு வருவதற்கு உரிய ஏற்பாடுகள் அல்லது நடவடிக்கைகளை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் மேற்கொண்டிருக்க வேண்டுமென்பதும், அவ்வாறு மேற்கொள்ளாமலிருப்பது பிரிவு 25 எஃப் தொழிற் தாவா சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்பதும் தெரிய வருகிறது. மேலும், மாண்புமிகு இந்திய உச்சநீதிமன்றம் வழங்கியுள்ள,

2010-II-LLJ-277 (SC)

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

(C.A.No.587/2010 dated January 5, 2010)

Harjinder Singh

And

Punjab State Warehousing Corporation


Judges of the last Court in the largest democracy of the world have a duty and the basic duty is to articulate the Constitutional goal which has found such an eloquent interance in the Preamble. It is clearly the duty of the judiciary to promote a social order in which justice, economic and political informs all the institution of the national life. The High Court has a duty to interpret statutes



with social welfare benefits in such a way as to further the Statutory goal and not to frustrate it. The Court should make an effort to protect the rights of weaker Sections of the society in view of the clear constitutional mandate to promote social justice.

மேற்படி தீர்ப்புரையின்படி சமூக நீதி காக்கப்பட வேண்டுமென்றும், நீதிமன்றங்கள் சமூகத்தில் நலிந்த பிரிவினரின் நலனை காக்க உரிய அக்கறை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்பதும் தெரிகிறது. இந்த வழக்கிலும் தொழிலாளர்களின் நலன் பாதிக்கும் விதத்திலேயே எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் தங்கள் நடைமுறைகளை அமைத்துள்ளது என்பது தெரிகிறது.

8. எனவே, மனுதாரர் முறைப்படி எதிர்மனுதாரரால் பணி நீக்கம் செய்யப்படவில்லையென்பதும், மனுதாரரே பணிக்கு வராமல் இருந்திருந்தாலும், சட்டப்படி எதிர்மனுதாரர் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை எடுக்காமல் இருந்துள்ளதாலும், மனுதாரரை மீண்டும் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் பணியில் அமர்த்தவேண்டுமென்று உத்தரவிடப்படுகிறது. மேலும், 10.10.2006 முதல் மனுதாரர் பல்வேறு முயற்சிகள் செய்தும் தனக்கு கட்டிங் மாஸ்டர் வேலை கிடைக்கவில்லையென்றும், பல கம்பெனிகளுக்கு வேலை கேட்டும், எங்கும் தனக்கு கிடைக்கவில்லையென்றும் கூறியுள்ளார். ஆயினும், திருப்பூர் போன்ற தொழில் நகரத்தில், தொழில் நுட்ப அறிவு தேவைப்படுகின்ற சூழ்நிலையில் கட்டிங் மாஸ்டராக பணிபுரிந்த ஒருவருக்கு எந்த கம்பெனியிலும் பணி கிடைக்கவில்லையென்று கூறுவது ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக இல்லை.



ஆயினும், வழக்கின் தன்மையை கருதி 25% பின்சம்பளத்துடனும், பணித் தொடர்ச்சியுடன் பணி வழங்கலாமென்று தீர்மானிக்கப்படுகிறது.

எனவே, இம்மனு பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் 10.10.2006-ஆம் தேதியில் வழங்கிய வாய்மொழி பணி நீக்க உத்தரவை ரத்து செய்து, மனுதாரருக்கு பணித்தொடர்ச்சியுடன் கூடிய பணியும், 25% பின்சம்பளமும், மற்றும் இதர சலுகைகள் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு அவ்வாறே இறுதி நிலை தீர்வம் வழங்கப்படுகிறது. செலவுத் தொகை ஏதும் இல்லை.

என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிணி மூலம் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழை திருத்தம் செய்யப்பட்டு, 2016-ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 27-ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை இந்த இறுதிநிலைதீர்வம் வழங்கப்பட்டது.


தலைமை தாங்கும் அலுவலர்
தொழிலாளர் நீதிமன்றம்,
கோயம்புத்தூர்.

பின் இணைப்பு :-இரு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் :-மனுதாரர் தரப்பில் - ம.சா.1 - திரு. எஸ்.ஈஸ்வரன் (மனுதாரர்)எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் - நிசா.1 - திரு.எஸ்.வாமணன்இரு தரப்பில் குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் :-மனுதாரர் தரப்பில் :-

தொசாஆ.1	19/08/03	மனுதாரரின் இஎஸ்ஐ கார்டு மற்றும் குடும்ப புகைப்படம்	அசல்கள்
தொசாஆ.2	2003-2004	மனுதாரருக்கு நிர்வாகம் வழங்கிய சம்பள சிலிப்	அசல்
தொசாஆ.3	31/01/07	சங்கம், நிர்வாகத்திற்கு அனுப்பிய கடிதம் (1) மற்றும் பதிவுத் தபால் ரசீது அசல்.(1)	புகைபட நகல்
தொசாஆ.4	09/02/07	மனுதாரர், நிர்வாகத்திற்கு அனுப்பிய கடிதம் (1) மற்றும் பதிவுத் தபால் ரசீது அசல்.(1)	புகைபட நகல்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் :-

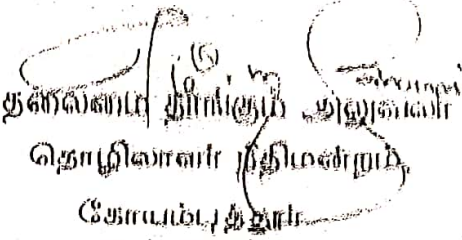
நிசாஆ.1	17/12/05	மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு அனுப்பிய கடிதம்	புகைபட நகல்
நிசாஆ.2	20/12/05	மனுதாரர் நிர்வாகத்திடமிருந்து தொகை பெற்றதற்காக அளித்த ஒப்புதல் ரசீது	அசல்
நிசாஆ.3 தொடர்	20.12.05 19.12.05 2004-2005	பேமெண்ட் கேஷ் வவுச்சர், முழுமையான மற்றும் இறுதியான தொகை வழங்கியதற்கான இரசீது தொழிலாளர்களின் போனஸ் பட்டியல் (3)	அசல்கள்
நிசாஆ.4	03/10/06	மனுதாரர் நிர்வாகத்திடம் அளித்த விண்ணப்ப கடிதம்	அசல்
நிசாஆ.5	30.3.05 28/02/05	இ.பி.எப்.எஸ்.படிவம் எண்.19 மற்றும் மனுதாரரின் வங்கி கணக்கு புத்தகத்தின் முதல் பக்கம்(2)	புகைபட நகல்கள்



நிசாஆ.6 தொடர்	--	தொழிலாளர் காப்பாற்றலின் கட்டுத்தலின் பார்வைப்பாளர் சி. கு	செயல்
நிசாஆ.7	15.11.2003	தொழிலாளர்களின் சம்பள பட்டியல்	முடிவு பெற
	முதல் 21.11.2003 வரை		

/2-ண்ணா நதி/


PRESIDING OFFICER
LABOUR COURT, COIMBATORE


தலைவர் தி.வி.சி. அலுவலர்
தொழிலாளர் நிதிமன்றம்
செயல்புத்தர